

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Sveatoslav Moldovan  
Ion Druță  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, reprezentată de Viorel Cociug

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Cripsan Plus”, intentată procedura de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, desemnat în funcția de administrator al insolabilității al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, Dumitru Chicu

constată:

La 13 aprilie 2016, SRL „Cripsan Plus” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

În motivarea cererii introductive a invocat că ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” nu și-a onorat obligațiunile de plată a datoriilor sale față de SRL „Cripsan Plus”, născute în baza contractelor de activitate economică în comun de principiile societății civile în mărime de 2 288 934,95 lei.

Menționează că datoria, creanța în cauză este una certă și exigibilă, confirmată prin actul de verificare reciprocă din 31 decembrie 2015, act semnat de directorii ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și SRL „Cripsan Plus”.

Susține că imposibilitatea achitării la scadență a datoriilor rezultate din contractele de activitate economică în comun de principiile societății civile, atestă că

ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” se află în incapacitate de plată, ceea ce presupune conform Legii insolvenței situație financiară caracterizată prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente. Incapacitatea de plată este de regulă, prezumată în cazul în care debitorii au încetat să efectueze plăți.

Afirmă că conform actului de verificare reciprocă din 31 decembrie 2015, rezultă că ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” nu a efectuat nicio plată/achitare din data de 19 noiembrie 2015.

Menționează că în baza contractelor de activitate economică în comun de principii societății civile, SRL „Cripsan Plus” s-a obligat să furnizeze material semincer, să acorde consultații etc., iar ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” urma să crească producția agricolă.

Invocă că SRL „Cripsan Plus” și-a onorat obligațiile contractuale, pe când ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” nu și le-a onorat, astfel acumulând în prezent o datorie în mărime de 2 288 934,95 lei.

Sușține că situația dată se repetă an de an, ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” la finele fiecărui an solicită semnarea acordului, prin care se eșalonează achitarea datoriei acumulate, care de la an la an se majorează, iar la moment datoria constituie 2 288 934,95 lei.

Relevă că SRL „Cripsan Plus” de repetate ori a solicitat ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” să achite datoria acumulată, însă solicitările au fost lăsate fără răspuns.

Astfel, explică că la 07 aprilie 2016, SRL „Cripsan Plus” a expediat în adresa ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” în temeiul prevederilor art. 19 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificare prealabilă, prin care a solicitat ca până la 13 aprilie 2016, ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” să achite datoria acumulată în valoare de 2 288 934,95 lei, iar în cazul neîndeplinirii celor specificate în notificarea prealabilă, SRL „Cripsan Plus” va depune în instanță, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 10, 18, 19, 20 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, numirea lui Dumitru Chicu în calitate de administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, cererea introductivă a SRL „Cripsan Plus” a fost admisă spre examinare, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și numit administrator provizoriu al ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Administratorul provizoriu Dumitru Chicu a depus în instanța de insolvență raportul ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” pentru perioada de observație și tabelul preliminar al creanțelor al ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală

Chetrosu”, în vederea executării încheierii de admitere a cererii introductive spre examinare și verificării temeiurilor de intentare a insolvenței debitorului ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, intentat procesul de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost admisă cererea înaintată de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și desemnat în calitate de reprezentant al debitorului în cadrul procesului de insolvență intentat față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, Viorel Cociug.

La 28 iunie 2016, ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, reprezentată de Viorel Cociug a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive înaintate de SRL „Cripsan Plus”.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență a aplicat norma care nu trebuia să fie aplicată.

Având în vedere prevederile art. 18 din Legea insolvenței, menționează că creanțele la care pretinde creditorul SRL „Cripsan Plus” nu sunt argumentate și întemeiate, iar interesul legitim urmează să-l demonstreze în cadrul unui proces de judecată în instanța de fond, deoarece Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a contestat legalitatea contractului, și a depus în acest sens o cerere de chemare în judecată privind declararea nulității contractului nr. 16 din 30 aprilie 2014, de activitate economică în comun de principii societății civile.

Remarcă că cererea introductivă nu corespunde cerințelor stabilite de art. 20 din Legea insolvenței și anume nu a fost anexat niciun document care ar confirma că contractul nr. 16 din 30 aprilie 2014 ar fi fost executat de o careva parte contractantă.

Consideră că acordurile și actul de verificare nu pot fi luate în considerație, invocând că sunt fictive.

Obiectează că la momentul primirii cererii introductive urma să fie analizat dacă creditorul în cauză a întreprins careva acțiuni în instanțele judecătorești de drept comun cu scopul de a-și recupera datoria în cadrul procedurii contencioase prevăzute de CPC, obligație expres prevăzută în pct. 6.5 din contractul de societate civilă potrivit căruia divergențele apărute la încheierea, realizarea, modificarea contractului și realizarea lui vor fi soluționate de părți pe cale amiabilă. Litigiile nesoluționate pe cale amiabilă vor fi transmise spre judecare instanțelor judecătorești competente.

Astfel, conchide că instanța de insolvabilitate nu este competentă să soluționeze litigiul dintre părțile contractante.

Indică că instanța de insolvabilitate nu a aplicat prevederile art. 20 și 22 din legea insolvabilității la primirea cererii introductive spre examinare, or în hotărâre aceasta face referință la art. 10, 18, 21 etc. din Legea insolvabilității aplicând legea care nu trebuia să fie aplicată.

Mai relevă că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii atacate nu a examinat și nu s-a expus asupra argumentelor privind solvabilitatea debitorului, menționate în referințele debitorului și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, care deține calitatea de fondator al ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Consideră contractul de societate civilă invocat, pasibil de a fi lovit de nulitate absolută în conformitate cu art. 220 Cod civil.

În acest sens menționează că potrivit prevederilor art. 7 alin. (8), lit. c) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994, în atribuțiile consiliului de administrație intră soluționarea, de comun acord cu fondatorul, a chestiunilor referitoare la intrarea întreprinderii în asociații și alte uniuni și ieșirea ei din ele, iar pct. 23 lit. f) din Statutul ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” prevede expres că întreprinderea nu este în drept, fără autorizația fondatorului să participe cu bunurile sale în activitatea structurilor nestatale”, pe când în cazul din speță, autorizația Fondatorului (Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare) lipsește, iar fostul administrator al ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” a tăinuit contractul de societate civilă invocat.

Mai indică că instanța de insolvabilitate în ședința din 13 iunie 2016 a audiat în calitate de reprezentant al debitorului, pe Boris Podlesnîi, care prin Ordinul Ministrului nr. 195-p din 26 aprilie 2016, a fost demis din funcția de administrator al ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”. Astfel, consideră că prezența acestuia în ședința invocată și afirmațiile neargumentate privind incapacitatea de plată a debitorului sunt ilegale.

La 12 august 2016, administratorul insolvabilității ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” Dumitru Chicu a depus referință la cererea de recurs în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de către ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, reprezentată de Viorel Cociug.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 13 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 13 aprilie 2016 SRL „Crisan Plus” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvență, prin hotărârea din 13 iunie 2016, a admis cererea introductivă a SRL „Crisan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și a intentat procesul de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”. A fost desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” Dumitru Chicu, deținătorul autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii introductive, constatarea insolvenței debitorului ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și intentarea procesului față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 10 din Legea insolvenței, potrivit cărora intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Iar conform prevederilor art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate mai sus, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că în speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvență.

Or, din raportul administratorului provizoriu Dumitru Chicu pentru perioada de observație a ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, rezultă că valoarea

totală a activelor existente ale debitorului ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” în valoare de bilanț constituie 12 501 909 lei.

Și tot din raportul menționat se evidențiază că conform cererilor depuse de către creditorii s-a solicitat admiterea creanțelor în valoare totală de 20 081 859,32 lei, administratorul insolvenței admitând și incluzând în tabelul de creanțe suma de 17 585 230,82 lei.

La fel, din raportul administratorului provizoriu rezultă că ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” nu poate să-și onoreze obligațiunile sale față de creditorii, fiind în incapacitate de plată, ținând cont de faptul că nu dispune de mijloace financiare atât în conturi bancare, cât și în casa întreprinderii, iar asupra bunurilor mobile și asupra conturilor bancare ale debitorului ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” sunt aplicate măsuri de asigurare de executorii judecătorești, fapt ce nu permite desfășurarea normală a activității.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului precum că creanțele la care pretinde creditorul SRL „Cripsan Plus” nu sunt argumentate și întemeiate, or creanța creditorului SRL „Cripsan Plus” în sumă de 2 288 934,95 lei, rezultate din contractul de activitate economică în comun de principii societății civile, este una certă și exigibilă, fiind confirmată prin actul de verificare reciprocă din data de 31 decembrie 2015, act semnat de ambele părți SRL „Cripsan Plus” și ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, care este în vigoare și nu este anulat (f. d. 15 vol. I).

În acest sens, este declarativă și fără suport juridic și invocarea recurentului precum că instanța de insolvență nu este competentă să soluționeze litigiul dintre părțile contractante, or, în speță nu este vorba despre examinarea unui litigiu de drept, instanța de insolvență fiind investită cu judecarea cererii introductive a SRL „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Instanța de recurs respinge ca pur declarativ și argumentul adus de recurentul ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” precum că Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a contestat legalitatea contractului de activitate economică în comun de principii societății civile nr. 16, încheiat la 30 aprilie 2014 între SRL „Cripsan Plus” și ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, or în speță lipsește o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă ce ar atesta nulitatea contractului dat, cât și a actului din 31 decembrie 2015, semnat de ambele părți - SRL „Cripsan Plus” și ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că și alte argumente invocate de recurent nu pot fi reținute, deoarece acestea se referă la un litigiu de drept, care nu constituie obiectul examinării în cadrul procesului de insolvență.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolabilitate din 13 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, reprezentată de Viorel Cociug.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Cripsan Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic