

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul
teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Floreni,
raionul Anenii Noi cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, casată
hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 09 iunie 2015, Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare împotriva Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi,
intervenient accesoriu Nadejda Veșca cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că urmare a efectuării controlului sub
aspectul legal al deciziei Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr. 2/10 din
12 februarie 2015 „Cu privire la permisiunea legalizării reconstrucției casei de
locuit cu extinderea suprafeței amplasată din str. Mihail Groza,. 17 sat. Floreni”,
prin notificarea nr. 1304/OT₃ -190 din 25 martie 2015 a solicitat Consiliului sătesc
Floreni, raionul Anenii Noi abrogarea deciziei notificate, în termen de 30 de zile.

Afirmă că prin decizia Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr. 4/07
din 22 aprilie 2015, a fost respinsă notificarea și menținută în vigoare decizia
nr. 2/10 din 12 februarie 2015.

Consideră că decizia nr. 2/10 din 12 februarie 2015 contravine dispozițiilor
art. 28 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor
de construcție, art. 41, 42 alin. (2) din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind
principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 2 alin. (1), 18 alin. (1),
21 alin. (3) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții,
art. 9 alin. (2) din Legea nr.317 din 187 iulie 2003 privind actele normative ale
Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale și

pct.1, 8 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Indică că procedura de recepție a construcțiilor este reglementată prin Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996

Astfel, conform pct. 1 al acestui regulament, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcție și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și prealucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Iar pct. 8 din acest regulament indică că comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componentă de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale în teritoriul căreia este situată construcția, specialiști notorii din domeniul vizat.

Prin urmare, consideră că legalizarea construcției casei de locuit, prin deciziei nr. 2/10 din 12 februarie 2015, cu extinderea asupra unor construcții construite neautorizat este vădit contrară legii.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 6 alin. (6) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166, 167, 192 alin. (2), 277-278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr. 2/10 din 12 februarie 2015 „Cu privire la permisiunea legalizării reconstrucției casei de locuit cu extinderea suprafeței, amplasat pe str. Mihail Groza nr. 17, s. Floreni”.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 23 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii și a fost anulată decizia Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr.2/10 din 12 februarie 2015.

La data de 29 iunie 2016, Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea, deoarece prin decizia Consiliului sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nr. 2/10 din 12 februarie 2015 a fost permisă inițierea procesului de legalizare a reconstrucției casei de locuit.

Obiectează că instanța de apel a concluzionat greșit că reconstrucția imobilului situat în raionul Anenii Noi satul Floreni, str. Mihail Groza,17 a fost efectuat în lipsa certificatului de urbanism și a autorizației de construcție, deoarece Nadejda Veșca adresându-se Consiliului sătesc Florei a depus o cerere prin care a solicitat legalizarea reconstrucției casei de locuit cu extinderea suprafeței, anexând în acest sens certificatul de urbanism informativ din 03 februarie 2015, certificatul

de la ÎS Cadastru filiala Anenii Noi nr. 19424 din 18 august 2014 despre rezultatele inspectării bunului imobil și planul geometric a bunului imobil.

Astfel susține că prevederile art. 41, 42 alin. (1) din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nu pot fi aplicate în speță, deoarece certificatul de urbanism a fost eliberat.

Remarcă că sunt exceptate de la prevederile Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii, și anexele gospodărești ale acestora situate în localitățile rurale, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 m. p., reieșind din dispozițiile legii citate și a Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Suplimentar invocă că a fost efectuat Raportul de expertiză nr. 8094-04-15/T din 23 aprilie 2015, în baza căruia s-a eliberat certificatul de urbanism informativ nr. 10 din 05 mai 2015 prin care s-a indicat că reconstrucția obiectului nu contravine normelor antiincendiară în vigoare, sanitare și de proiectare, iar pe parcursul anilor s-a creat o practică prin care organele de resort nu încep legalizarea construcțiilor până când administrația publică nu emite decizie în acest sens.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 429, 430, 432, 434, 437, 445 CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 18701-4 din (f. d. 73), însă date care ar confirma recepționarea de către recurent a deciziei, la dosar lipsesc.

Astfel, completul consideră ca fiind depus în termen recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Consiliul sătesc Floreni, raionul Anenii Noi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță