

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Mihail (succesor în drepturi Grigoriev Maria) împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea Judecătoriei Anenii-Noi din 29 octombrie 2015 în partea încasării prejudiciului moral și partea dată emisă o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii, în rest hotărîrea fiind menținută,

c o n s t a t ă

La 23 mai 2012, Grigorev Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 02 februarie 2009 a încheiat cu SAR „Donaris Group” SA un contract de asigurare, obiectul contractului constituind asigurarea auto-CASKO cu riscuri asigurate.

Conform condițiilor contractului nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 și a poliței de asigurare auto-CASKO ser. nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009, „Asiguratul” urma să achite prima de asigurare în sumă de 1008 euro (13600 lei), iar „Asigurătorul” să asigure autoturismul în regim auto-CASKO, tipul de asigurare Total, inclusiv Franșiza cu 10% din suma pagubei, pe o perioadă de 12 luni cu suma asigurată de 18 000 euro, ce reprezintă costul real al mijlocului de transport, semnat de comun acord între părți.

Susține că în vederea respectării condițiilor contractului, a achitat prima de asigurare în valoare de 1008.00 euro (13 600 lei), ce se confirmă prin factura fiscală seria EA nr.246618, destinatarul căreia a fost „Asigurătorul” – SAR „Donaris Group” SA.

La fel, menționează că prin cererea de asigurare facultativă din 02 februarie 2009, semnată de ambele părți contractante se confirmă că starea mijlocului de transport este bună și observații privind deteriorarea mijlocului de transport nu sunt.

Se mai invocă în cererea de chemare în judecată că la data de 22 mai 2009 mijlocul de transport de marcă „Volvo XC 90”, cu numărul de înmatriculare SV AK 806 a fost implicat într-un accident rutier, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de contravenție AD nr.0290380.

Drept urmare, la 25 mai 2009 s-a adresat cu o cerere scrisă către SAR „Donaris Group” SA, solicitând restituirea despăgubirii de asigurare conform contractului de asigurare nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009, la care, însă, contrar pct.3.2 din contractul de asigurare menționat, nu a primit nici un răspuns, precum nu au fost satisfăcute nici pretenții verbale adresate pârîtului de nenumărate ori în același scop.

Mai invocă că la 05 iunie 2009, s-a adresat în formă scrisă centrului de deservire tehnică a acestor mărci de automobile ÎM „DAAC-Hermes” SA, prin care a cerut efectuarea Raportului de deteriorare a mijlocului de transport de marcă Volvo XC 90, cu numărul de înmatriculare SV AK 806, iar urmare a întocmirii Raportului solicitat, a fost stabilită suma despăgubirii în cuantumul de 828 271 lei.

Sușține că în conformitate cu pct. 3.1.1, pct. 3.5 al contractului de asigurare nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 „Asigurătorul”, la caz, SAR „Donaris Group” SA trebuie să achite „Asiguratului” suma integrală a contractului de asigurare, deoarece a avut loc deteriorarea integrală a mijlocului de transport conform raportului de deteriorare, suma despăgubirii depășind suma contractului, care de fapt este costul real al mijlocului de transport.

Cu toate acestea, afirmă că de la depunerea reclamației scrise din 25 mai 2009 pînă în prezent nu i-a fost achitată despăgubirea de asigurare.

Dat fiind faptul că, pârâtul nu și-a onorat obligația de a achita suma asigurată și nici nu dorește să și-o onoreze, precum și luând în considerație condițiile contractuale, consideră că a fost prejudiciat material și moral, din care considerent solicită încasarea din contul SAR „Donaris Group” în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 16 200 euro și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din 03 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul SAR „Donaris Group” în beneficiul lui Grigorev Mihail prejudiciul material în mărime de 16 200 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii judecătorești, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 9678,62 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, a fost admis apelul declarat de SAR „Donaris Group”, casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 30 iulie 2013, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Mihail împotriva SAR „Donaris Group” cu privire la repararea prejudiciului cauzat a fost suspendat pe un termen de 6 luni, pînă la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces.

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 19 mai 2015 a fost reluată examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Mihail împotriva SAR „Donaris Group” cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral

Prin încheierea Judecătoria Anenii-Noi din 19 mai 2015, reclamantul Grigorev Mihail care a decedat, a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi - Grigoriev Măria.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 29 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă și încasat din contul SAR „Donaris Group” în beneficiul succesorului în drepturi Grigoriev Maria prejudiciul material în sumă de 16 200 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărîrii judecătorești, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 9678 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, casată parțial hotărîrea Primei instanțe, în partea încasării prejudiciului moral și în partea dată pronunțată o nouă hotărîre, prin care cerințele lui Grigorev Mihail (succesorul în drepturi Grigoriev Maria) împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate. În rest hotărîrea a fost menținută fără modificări. Totodată, de la Grigoriev Maria în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA au fost încasate cheltuieli de judecată în mărime de 75 lei.

La 20 mai 2016, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerîndu-o vădit neîntemeiată și ilegală la adoptarea căreia instanța de apel a dat dovada de interpretare și aplicare eronată a normelor legale, din care considerente pasibilă de a fi casată integral, de altfel, ca și hotărîrea primei instanțe.

Susține că decizia recurată a instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel la examinarea apelului înaintat nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe esențiale ale pricinii, necesare pentru justa soluționare a cauzei, totodată dînd dovadă de o interpretare eronată a normelor de drept material și procedural.

Afirmă că instanța de apel sa limitat în totalmente pe declarațiile date de către intimat și nu a luat în considerație cele menționate de către recurentul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Totodată avînd în vedere prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, care indică că fiecare parte trebuie să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune astfel, consideră că intimatul nu și-a probat în instanță întinderea prejudiciului, iar nemijlocit modalitatea de probare a întinderii prejudiciului fiind prezentarea documentelor justificative. Circumstanțe care le permite să concluzioneze că intimatul pretinde în mod nejustificat de la Compania de Asigurări despăgubire suplimentară.

Concomitent, cu referire la prevederile art. 130 CPC, care statuează că nici un fel de probe nu au o forță probantă prestabilită, precum și prevederile art. 122 CPC care prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace, susține că în speța din cauză despăgubirea de asigurare nu poate depăși valoarea prejudiciului material real cauzat în urma accidentului.

În consecință, relevă că atât instanța de fond cât și cea de apel, prin interpretare eronată a normelor legale, în același timp în baza unor presupuneri neprobate, a ajuns la concluzia neîntemeiată a faptului că în speță CA „Donaris Vieanna Insurance Group” SA urmează să achite despăgubire de asigurare în cuantumul solicitat.

Este cert faptul că, în materie de asigurare, părțile contractante, își asumă atât drepturi cât și obligații, obligația persoanei asigurate nerezumându-se doar la faptul achitării primei de asigurare, cu toate acestea, insistă că nici prima instanță și nici

instanța de apel nu au ținut cont de circumstanțele de drept și de fapt învederate, iar prin omisiunile admise, cauzându-se în mod direct un prejudiciu material recurentului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2016 a fost expediată în adresa SAR „Donaris Group” la 16 mai 2016 (f.d. 258 Vol.I), însă date privind recepționarea acesteia de către destinatar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 mai 2016 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, având ca obiect al litigiului încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA, redenumită la 15 octombrie 2014 în CA „Donaris Vieanna Insurance Group” SA, în beneficiul Mariei Grigoriev, succesor în drepturi a lui Grigorev Mihail, prejudiciul material și moral cauzat în rezultatul deteriorarea automobilului, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând de la CA „Donaris Vieanna Insurance Group” SA în beneficiul Mariei Grigoriev, succesor în drepturi a lui Grigorev Mihail cu titlu de prejudiciul material suma de 16 200 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, cu titlu de prejudiciul moral suma de 10 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 9678 lei.

Judecând apelul declarat de către CA „Donaris Vieanna Insurance Group” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casând hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral și pronunțând în partea dată o nouă hotărâre cu privire la respingerea cererii lui Grigorev Mihail (succesorul în drepturi Grigoriev Maria) împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la încasarea prejudiciului moral, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției date, instanța de apel, cu referire la condițiile contractului de asigurare nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 și polița de asigurare-Casko cu același număr, a reținut că asiguratul Grigorev Mihail are dreptul de a primi despăgubire de asigurare în cazul survenirii evenimentului asigurat, în limitele sumei asigurate și în limitele de răspundere.

Totodată, ținând cont de faptul că la data de 25 septembrie 2012, reclamantul Grigorev Mihail a decedat, iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 19 mai 2015, reclamantul Grigorev Mihail a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi - Grigoriev Maria, instanța de apel a găsit drept corectă soluția primei instanțe cu privire la încasarea din contul SAR „Donaris Grou” SA în beneficiul succesorului în drepturi Grigoriev Maria cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 16 200 euro sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești.

Concomitent, instanța de apel, cu referire la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09 octombrie 2006, a reținut că Grigorev Mihail nu a arătat prin ce s-au

manifestat suferințele morale, astfel constatând că prima instanță neîntemeiat a aplicat la caz prevederile art. 1422 și art. 1423 Cod civil.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanțelor de judecată este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei date, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că la data de 02 februarie 2009, Grigorev Mihail, în calitate de asigurat și SAR „Donaris Group” SA, în calitate de asigurător au încheiat contractul de asigurare nr.CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 și polița de asigurare auto-CASKO cu același număr, obiectul contractului constituind asigurarea auto-CASKO a mijlocului de transport de marcă Volvo XC 90, cu numărul de înmatriculare SV AK 806 (f.d.55-56).

Conform contractului de asigurare nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 și poliței de asigurare auto-CASKO seria nr.CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009, Asiguratul - Grigorev Mihail s-a obligat să achite prima de asigurare în sumă de 1008 euro, iar Asigurătorul asigurând autoturismul în regim auto-CASKO tipul de asigurare - total, inclusiv cu Franșiza de 10% din suma pagubei, pe o perioadă de 12 luni, s-a obligat la producerea riscului asigurat să achite asiguratului suma despăgubirii de 18 000 euro, ce reprezintă costul real a mijlocului de transport.

În corespundere cu condițiile contractului, asiguratul Grigorev Mihail a achitat asiguratului SAR „Donaris Group” SA prima de asigurare în sumă de 13 600 lei, care este confirmată prin bonul fiscal seria EA nr.246618 din 02 februarie 2009 (f.d. 16).

Iar în temeiul pct.3.5 al contractului de nr. CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009 Asigurătorul - SAR „Donaris Group” SA s-a obligat să achite Asiguratului - Grigorev Mihail suma integrală a contractului de asigurare, în caz de accidente, tamponări și alte cazuri stipulate la pct.3.1.1 al contractului.

Astfel, la data de 02 mai 2009 în jurul orei 09:10 pe traseul Chișinău - Reni, se pretinde că ar fi avut loc accidentul rutier, fapt consemnat în procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 0290380 din 22 mai 2009, din conținutul căruia rezultă că conducătorul auto Grigorev Mihail, conducând mijlocul de transport Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806 încalcând prevederile pct.45 și 12 din Regulamentul Circulației Rutiere s-a tamponat în obstacol (bara de protecție și pilonii de pe marginea drumului) (f.d. 11).

În continuare, în vederea obținerii despăgubirii de asigurare, Grigorev Mihail în temeiul procesului-verbal de constatare a contravenției AD nr. 0290380 din 22 mai 2009 și în temeiul art. 1327 Cod civil, s-a adresat cu o cerere în scris către asigurător SAR „Donaris Group” SA, prin care a anunțat despre producerea cazului asigurat, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare pentru automobilul deteriorat conform contractului de asigurare nr.CSK 2009-05-2002 din 02 februarie 2009.

Conform art. 1301 din Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Este dincolo de orice îndoială că drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare în contractele CASKO constituie survenirea cazului asigurat, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între accident de

circulație produs și prejudiciul cauzat.

Iar dovada survenirii riscului asigurat, poate fi confirmată, în dependență de riscul asigurat, prin actele perfectate de către organele afacerilor interne, procuratura, serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, unităților de pompieri, prin raporturile de expertiză a organelor competente, prin actele judecătorești de dispoziție etc.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normei enunțate, este evident că în contractele CASKO plata despăgubirilor de asigurare este obligatorie pentru asigurații în cazul survenirii riscului asigurat și stabilirii vinovăției în comiterea accidentului rutier.

În același timp, însă, legislatorul, prin prisma art. 17 alin.(1) din Legea nr. 407 XVI a stabilit și temeiuri de refuz deplin sau parțial de a plăti despăgubirea de asigurare în asigurările de bunuri, precum și faptul că în contractele CASKO, părțile pot prevedea și alte temeiuri de refuz integral sau parțial în achitarea despăgubirilor de asigurare.

Așadar, conform art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, asigurații este în drept să refuze deplin sau parțial asigurații despăgubirea de asigurare în asigurările de bunuri în cazul comunicării intenționate de informații false către asigurații sau necomunicării datelor, cunoscute de asigurat, ce vizează interesele de asigurare dacă circumstanțele tănuite se află în raport de cauzalitate cu producerea evenimentului asigurat.

Se reține din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, precum și din declarațiile participanților la proces că automobilul de model Volvo XC 90 deținând n/î C NX 481 cu nr. VIN YV1CY592751189622, la 07 decembrie 2008, fiind condus de către Ion Grigorev, care este nepotul a lui Grigorev Mihail a fost implicat într-un accident rutier, soldat cu decesul unei persoane.

Ulterior, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2010, Ion Grigorev a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani, pentru faptul că la 07 decembrie 2008, aproximativ la ora 01:00, aflându-se la volanul automobilului de model Volvo XC 90 cu n/î C NX 481, deplasându-se pe str. Muncești din mun. Chișinău fiind în stare de ebrietate alcoolică, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală de drum și ca urmare, a comis ciocnirea frontală cu automobilul VAZ-2115, cu n/î C JZ 971, condus de Andrei Zveaghințev, care se deplasa regulamentar.

Iar din conținutul contractului de asigurare facultativă auto-CASKO nr . CSK 2009-05-0002 încheiat între Grigorev Mihail și SAR „Donaris Goup” rezultă că obiectul al asigurării a fost același automobil de model Volvo XC90 cu numărul caroseriei YV1CY592751189622, însă deja cu numărul de înmatriculare SA AK 806.

De altfel, și prin răspunsul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto nr.24970 din 04 decembrie 2012, eliberat la solicitarea Comisariatului de Poliție a sectorului Buiucani mun. Chișinău, se atestă că mijlocul de transport de model Volvo XC90, caroseria nr. YV1CY592751189622, motorul nr. B5254T3640530, a/f 2005, la data de 01 decembrie 2008 a fost înmatriculat la BÎT nr.2, după cet. Grigoriev Ion, cu eliberarea n/î CNX481, iar la 21 ianuarie 2009 a fost reînmatriculat la BÎT nr. 11, după cet. Grigorev Mihail cu eliberarea n/î SVAK 806 (f.d. 156 vol.I).

În speță s-a constatat și faptul că la momentul încheierii contractului de asigurare facultativă auto-CASKO nr . CSK 2009-05-0002 din 02 februarie 2009, agentul de asigurare Anatolie Oltu, fiind în relații bune cu asiguratul Grigorev Mihail, la încredere,

a asigurat automobilul acestuia de model Volvo XC90 cu numărul caroseriei YV1CY592751189622, n/î SA AK 806, în baza fotografiilor prezentate de ultimul pe suport CD, care și au fost anexate la dosarul de asigurare.

Faptul ce derivă chiar din explicațiile martorului Oltu Anatolii date în ședința de judecată a primei instanțe și se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 18 februarie 2015 (f. d. 190, 194 verso vol.I), iar temei pentru a considera aceste declarații false, în detrimentul afirmațiilor intimatului, instanța de recurs nu găsește, cu atât mai mult că martorul Oltu Anatolii înainte de a fi audiat a fost avertizat de răspundere penală, în condițiile art. 312-313 Cod penal, în cazul depunerii cu bună știință a unor mărturii mincinoase.

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată mențiunea instanțelor de judecată precum că prin cererea de asigurare facultativă din 02 februarie 2009, semnată de ambele părți contractante, se confirmă faptul că starea mijlocului de transport la momentul asigurării era bună și careva observații cu privire la deteriorarea mijlocului de transport nu au parvenit.

Cu atât mai mult că instanței nu au fost prezentate nici probe care să confirme că la automobilul de model Volvo XC 90, n/î C NX 481 cu nr. YV1CY592751189622, deteriorat în urma accidentului rutier din 07 decembrie 2008, au fost efectuate careva lucrări de reparație, în consecință nefiind dovedit faptul că în momentul încheierii contractului de asigurare facultativă auto-CASKO nr. CSK 2009-05-0002, automobilul de model Volvo XC90 cu numărul caroseriei YV1CY592751189622, n/î SA AK 806 era în stare bună.

Nu mai puțin, însă, se impune raportarea la acele menționate că după investigațiile de rigoare, constatând că contractul de asigurare a fost încheiat post accident, SAR „Donaris Goup”, a întocmit o dispoziție de refuz în acordarea lui Grigorev Mihail a despăgubirii de asigurare pentru automobilul deteriorat, insistând că la dosarul de daune, care ulterior, în circumstanțele necunoscute a fost sustras de la Compania de Asigurări, au fost anexate probe ce confirmă circumstanțele menționate, inclusiv și declarațiile agentului constatator precum că el nu a ieșit la fața locului unde s-a produs accidentul rutier, iar dosarul și schița accidentului rutier fiind întocmite în oficiu doar în baza celor declarate de către Grigorev Mihail.

De altfel, este de menționat că unica probă adusă de Grigorev Mihail în confirmarea faptului survenirii cazului asigurat este procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 0290380 din 22 mai 2009, din conținutul căruia rezultă că conducătorul auto Grigorev Mihail, conducând mijlocul de transport Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806 încalcând prevederile pct.45 și 12 din Regulamentul Circulației Rutiere s-a tamponat în obstacol (bara de protecție și pilonii de pe marginea drumului), acesta nefiind însoțit de proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 22 mai 2009; tabel fotografic; proces-verbal despre examinare și verificare stării tehnice a unității de transport, precum și decizia adoptată referitor la stabilirea culpei asiguratului în producerea cazului asigurat.

Cu toate acestea, din susținerile SAR „Donaris Goup” rezultă că, folosindu-se de drepturile sale prevăzute la art. 16 a Legii cu privire la asigurări, a adresat un demers către CPR Ialovenii privind prezentarea informației despre accidentul rutier din 22 mai 2009, la care însă a primit doar scrisoare de însoțire ce confirmă expedierea materialelor accidentului rutier către CPR Ștefan-Vodă pentru examinare în conformitate cu competența teritorială.

Iar la adresarea Companiei de Asigurări către CPR Ștefan-Vodă, aceasta a primit o copie a scrisorii pentru un alt material administrativ, care ar fi fost transmis secției Poliției Rutiere a CPR Ștefan Vodă, în consecință materialele accidentului rutier din cauză nu au putut fi găsite nici la SPR CPR Ștefan Vodă și nici la CPR Ialoveni.

Probatoriu administrat, însă, confirmă că, în urma acțiunilor întreprinse de SAR „Donaris Goup”, în scopul identificării tuturor încălcărilor comise de utilizatorii automobilului de model Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806, inclusiv și a încălcărilor comise cu acest autoturism avînd anterior și alte numere de înmatriculare, s-a adeverit că, la data de 07 decembrie 2008, automobilul de model Volvo XC 90 cu n/î C NX 481, avînd același număr de motor și caroserie ca și automobilul de model Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806, a fost implicat într-un accident rutier, vinovat în comiterea căruia a fost recunoscut Grigorev Ion, iar avînd în vedere că, în urma accidentului rutier din 07 decembrie 2008 a decedat o persoană, pe marginea acestui caz a fost intentată un dosar penal cu nr. 2008421396 examinat de către judecătoria Botanica.

Astfel, în vederea obținerii materialelor din dosarul penal în cauză, SAR „Donaris Group” SA a făcut o interpelare în adresa judecătoriei Botanica, drept răspuns instanța de judecată a expediat în adresa ultimului copii autentice, din dosarul penal și anume: proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 07 decembrie 2008; tabel fotografic; proces-verbal despre examinare și verificare stării tehnice a unității de transport din 07 decembrie 2008; act nr. 131 de investigații biologice a corpurilor delictive; planșă ilustrativă.

Ca urmare a examinării tabelului fotografic obținut din dosarul penal nr. 2008421396 s-a constatat că, deteriorările automobilului de model Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806 pentru care se pretinde despăgubire de asigurare, sunt identice cu deteriorările obținute ca rezultat al accidentului rutier din 07 decembrie 2008 la automobilul Volvo XC 90 cu n/î C NX 481.

Pentru aceste constatări și în interesul elucidării circumstanțelor cauzei de către SAR „Donaris Group” SA a fost dispusă efectuarea expertizei tehnico-științifice, cu prezentarea în acest scop Centrului de Expertize Independente „Cexin” SRL a materialelor din dosarul penal în baza căruia a fost condamnat Ion Grigoriev și imaginile foto efectuate la 28 mai 2009 de inginerul expert al SAR „Donaris Group” SA, după accidentarea automobilului de model de model Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806.

Iar prin Raportul de expertiză nr.806 din 15 octombrie 2012 s-a constatat că, pe copiile pozelor foto automobilului Volvo XC90 cu n/î C NX 481 de la locul accidentului rutier comis la data de 07 decembrie 2008 pe sectorul de drum Chișinău - Anii Noi, din apropierea comunei Sîngera și pe pozele foto a aceluiași automobil cu n/î SV AK 806 efectuate de către angajatul companiei de asigurare SAR „Donaris Group” SA, ulterior comiterii pretinsului accident rutier din 22 mai 2009 pe traseul Chișinău-Reni sunt immortalizate unele și aceleași deteriorări ale elementelor constructive ale mijlocului de transport.

La fel, și prin Raportul de expertiză nr. 266 efectuat în cadru urmăririi penale la data de 12 februarie 2014 de Centrul Național de Expertize Judiciare din Republica Moldova s-a constatat că de pe automobilul avariat de model Volvo XC90 cu n/î CNX 481, care este ilustrat pe tabelul fotografic în original la procesul-verbal de cercetare la fața locului a cazului de accident rutier (tamponarea mijlocului de transport cu deces), care a avut loc la data de 07 decembrie 2008 pe str. Muncești nr. 807 mun. Chișinău, întocmit de specialist-criminalist O. Staver, care este arătat în foto tabel cu indicația

figurilor nr.5 și 6 și deteriorările de pe unele imagini foto (IMG 6660 și 6661) de pe discul CR-R „ARITA” cu înscrisul manuscris de culoare albastră pe suprafața acestuia Volvo XC90 cu n/î SVAK 806 cu 62 imagini foto, sunt unele și aceleași.

Prin urmare, cele relatate indică la faptul că autovehiculul de model Volvo XC 90 cu numărul caroseriei YV1CY592751189622 a fost accidentat la data de 07 decembrie 2008, conform expertizei fiind deteriorat total, care totodată, fiind considerat ca corp delict în dosar penal a fost supus testării tehnice la data de 21 ianuarie 2009 și a fost asigurat la data de 02 februarie 2009, fapt ce este absolut imposibil din punct de vedere tehnic și tehnologic, circumstanțe ce în plus combat concluziile instanțelor ierarhic inferioare în sensul că autovehiculul de model Volvo XC 90 la momentul încheierii contractului de asigurare era în stare bună.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului rezultă că nici Grigirev Mihail și nici succesorul în drepturi a acestuia, nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar confirma că anume automobilul de model Volvo XC 90 cu n/î SV AK 806, numărul caroseriei YV1CY592751189622, asigurat la 02 februarie 2009 la SAR „Donaris Group” SA a fost deteriorat în urma incendiului produs la 22 mai 2009. Or, reieșind din principiile de apreciere a pertinentei și admisibilității probelor, Raportul de expertiza nr.266 din 12 februarie 2014, întocmit în baza ordonanței de dispunere a efectuării expertizei de către ofițerul de urmărire penală în cadrul SUP a IP Buiucani mun. Chișinău, de către Centrul Național de Expertize Judiciare, confirmă că deteriorările cauzate autovehiculului de model Volvo XC 90 număr caroserie YV1CY592751189622 la data de 07 decembrie 2008 sunt identice cu cele din 22 mai 2009.

În aceste condiții, se constată a fi neîntemeiată și concluzia instanțelor de judecată cu referire la faptul că la materialele dosarului nu există probe care ar demonstra că intimatul a încheiat contractul post accident cu scopul de a dobândi în mod ilegal suma despăgubirii.

Nu poate fi reținută nici mențiunea instanței de apel, precum că Rapoartele de expertiză la care face referire recurent, nu au relevanță în speța dată, deoarece acestea au fost efectuate anume în scopul elucidării chestiunilor puse în discuție, respectiv nefiind necesară dispunerea efectuării aceleiași expertize și în cadrul dosarului civil respectiv, cu atât mai mult că concluziile acestora au fost reflectate și în ordonanța de încetare a urmăririi penale intentate în privința lui Grigorev Mihail și Grigoriev Ion din 30 ianuarie 2015, la care instanța de apel face referire în formarea concluziilor sale, cu toate că, ordonanța menționată, în partea scoaterii de sub urmărire penală a învinuitului Grigoriev Ion, a fost anulată prin ordonanța Procuraturii Buiucani din 15 aprilie 2015 și dispusă reluarea urmăririi penale în continuare.

Reieșind din constatările menționate, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare nu dispuneau nici de temeiuri de fapt și nici de drept în baza cărora s-ar fi putut încasa despăgubire de asigurare, prejudiciul moral, precum și cheltuielile judiciare.

Ca urmare, cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA și indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea lui Grigorev Mihail (succesor în drepturi Grigoriev Maria) împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorie Anenii Noi din 29 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Mihail (succesor în drepturi Grigoriev Maria) împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea lui a lui Grigorev Mihail (succesor în drepturi Grigoriev Maria) împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva