

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Mariana Pitic

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moșoi Larisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moșoi Vladimir împotriva Larisei Moșoi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaților privind reorganizarea prin dezmembrare a Societății cu Răspundere Limitată „Continent-M”, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Larisei Moșoi împotriva lui Moșoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a Societății cu Răspundere Limitată „Continent- M”, separarea și transmiterea cotei de participare conform bilanțului de partajare către Societatea cu Răspundere Limitată „Iacov & LK” și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Moșoi Larisa, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii Larisei Moșoi, în rest pretențiile au fost respinse,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2012, Moșoi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Moșoi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaților privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din 22 ianuarie 1993, iar Moșoi Larisa din 21 august 1998, sunt asociați ai SRL „Continent-M”, unde Moșoi Vladimir deține 51 %, iar Moșoi Larisa 49 % din capitalul statutar al întreprinderi.

Susține că datorită relațiilor precare dintre asociați, din 03 februarie 2009, Moșoi Vladimir a fost impus de situație să se elibereze din funcția de administrator al SRL „Continent-M”.

Menționează reclamantul că, toate documentele, actele contabile, ștampila și afacerea în general, au rămas în administrarea pîrtei Moșoi Larisa, care deține pînă în prezent funcția de director adjunct al companiei.

Invocă că eliberarea din funcția de administrator a fost consemnată în carnetul de muncă, însă la Camera Înregistrării de Stat nu s-au efectuat modificările respective, deoarece Moșoi Larisa a refuzat să-i transmită actele de constituire a întreprinderii și ștampila, fiind împotriva numirii unui nou administrator.

În luna august a anului 2012, Moșoi Larisa a propus să partajeze activele și pasivele întreprinderii, la ce dânsul a fost de acord, dar cu condiția că în perioada când Moșoi Larisa a administrat singură întreprindere, începând cu 03 februarie 2009, pînă în august 2012, nu au fost admise încălcări și întreprinderea a fost gestionată fără cauzarea de daune.

Susține reclamantul că la 14 august 2012, a fost convocată adunarea generală a asociaților, la care s-a decis să se reorganizeze SRL „Continent-M” prin dezmembrare.

Afirmă că decizia din 14 august 2014, cu privire la reorganizarea întreprinderii, a fost prezentată la Camera Înregistrării de Stat și înregistrată conform deciziei din 23 august 2012, după care fondatorii urmau să prezinte o listă de acte, printre care și bilanțul de partajare a patrimoniului și a creanțelor.

Potrivit bilanțului de partajare, SRL „Continent-M”, urma să-i rămână lui Moșoi Vladimir.

Ulterior, avînd acces la actele contabile, reclamantul a depistat numeroase încălcări, care nu sunt în favoarea sa.

Prin urmare, deoarece Moșoi Larisa l-a asigurat că a partajat totul cinstit, a semnat actul ce vizează reorganizarea întreprinderii, procesul-verbal de partajare din 14 august 2012, însă cînd a solicitat explicații de la contabil, a înțeles că a semnat un act în defavoarea sa.

Elucidînd aceste situații, la sfîrșitul lunii octombrie 2012, a decis să convoace adunarea generală a asociaților SRL „Continent-M”, cu propunerea de a anula procesul-verbal de partajare din 14 august 2012 și de a conveni la o partajare echitabilă conform cotelor de participare a fiecăruia.

La 26 octombrie 2012, Larisei Moșoi i-a fost expediată o scrisoare recomandată și o telegramă cu invitația la adunarea generală din 17 noiembrie 2012, indicîndu-se ordinea de zi.

Relevă că Moșoi Larisa a refuzat să recepționeze scrisoarea recomandată, însă, la 14 noiembrie 2012, a primit telegrama la locul de muncă, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, nr. 27.

Iar la 17 noiembrie 2012, Moșoi Larisa s-a prezentat la adunare generală, însă a refuzat să accepte propunerea sa în vederea anulării procesului-verbal de partajare din 14 august 2012, circumstanțe ce au stat la baza formulării acțiunii în instanța de judecată.

Solicită Moșoi Vladimir anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Continent-M” din 14 august 2012 privind reorganizarea întreprinderii prin dezmembrare, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 29 ianuarie 2013, Moșoi Larisa a depus o cerere reconvențională împotriva lui Moșoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, separarea și transmiterea cotei de participare conform bilanțului de partajare către SRL „Iacov & LK” și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 39-41, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Moșoi Larisa a indicat că la 21 august 1998, a procurat de la Țurcan Valentina cota din capitalul statutar al SRL „Continent-

M”, în mărime de 49 %, datorită cărui fapt s-au făcut modificări în actele de constituire a întreprinderii.

Moșoi Larisa a menționat că dînsa împreună cu Moșoi Vladimir, din 21 august 1998 sunt proprietari ai SRL „Continent-M”, unde ea deține 49 %, iar Moșoi Vladimir 51 %, din capitalul statutar al întreprinderii.

Susține că Moșoi Vladimir inițial a fost numit administrator al SRL „Continent-M” și a îndeplinit această funcție oficial pînă la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată.

Menționează că în urma negocierilor cu Moșoi Vladimir, au decis să partajeze întreprinderea benevol, în acest sens fiind semnat bilanțul de partajare din 14 august 2012 și procesul-verbal al adunării generale a asociaților din aceeași dată.

Ulterior, Camerei Înregistrării de Stat au fost prezentate actele necesare pentru a înregistra modificările în privința SRL „Continent-M”, în acest sens fiind emisă decizia din 23 august 2012.

În vederea partajării corecte, invocă că a înregistrat după sine SRL „Iacov & LK”, cu scopul ca activele și pasivele ce-i aparțin din capitalul statutar al SRL „Continent-M”, să fie transmise către întreprinderea nou creată.

Prin scrisoarea din 13 mai 2012, Moșoi Vladimir, în calitate de director al SRL „Continent-M”, a permis înregistrarea adresei juridice a SRL „Iacov & LK”, pe adresa Gh. Asachi, nr. 27, mun. Chișinău.

Subliniază că la momentul înaintării acțiunii reconvenționale, SRL „Continent-M” dispunea de mai multe active și pasive, inclusiv 2 bunuri imobile, unul amplasat pe adresa șos. Hîncești, nr. 2, ap. 2, mun. Chișinău, iar celălalt amplasat pe adresa str. Asachi, nr. 27, mun. Chișinău.

Afirmă reclamanta că întreprinderea respectivă dispunea de imobil pe str. Dokucaev, nr. 4, mun. Chișinău și autoturismul de model Kia Sorento număr de înmatriculare C LK 666, la preț de 338 885 lei, pe care Moșoi Vladimir le-a înstrăinat fără acordul ei.

Mai menționează Moșoi Larisa că a depus o cerere la Procuratura municipală în baza căreia în privința lui Moșoi Vladimir a fost intentat un dosar penal pentru fals în acte și cauzarea prejudiciului material.

Precizează reclamanta că este neîntemeiată afirmația lui Moșoi Vladimir precum că nu a primit salariul ca angajat al SRL „Continent-M”, deoarece acest argument este combătut prin informația contabilă a întreprinderii pentru anul 2009, semnată de însăși Moșoi Vladimir.

Solicită Moșoi Larisa reorganizarea SRL „Continent-M” prin dezmembrare, separarea și transmiterea cotei de participare ce-i aparține, în mărime de 49 % din toate activele și pasivele existente la moment, către SRL „Iacov & LK”, partajarea să fie efectuată conform bilanțului de partajare din 14 august 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 februarie 2013, a fost conexată cauza civilă nr. 2-2482/13 intentată la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Moșoi Larisa împotriva lui Moșoi Vladimir privind partajarea întreprinderii, cu cauza civilă nr. 2e-735/13 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moșoi Vladimir împotriva Larisei Moșoi privind anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaților privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 56-57, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 15 septembrie 2014, cererea iniţială depusă de Moşoi Vladimir împotriva Larisei Moşoi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaţilor privind reorganizarea prin dezmembrare a societăţii, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat şi încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral. S-a dispus anularea procesul-verbal al adunării generale al asociaţilor SRL „Continent-M” din 14 august 2012 privind reorganizarea întreprinderii prin dezmembrare cu separarea şi transmiterea unei părţi din patrimoniu ce aparţine Larisei Moşoi către SRL „Iacov & LK”, cu dispunerea înregistrării respectivelor modificări la Camera Înregistrării de Stat. A fost admisă parţial, cererea reconvenţională depusă de Moşoi Larisa împotriva lui Moşoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a societăţii, cu separarea şi transmiterea cotei de participare conform bilanţului de partajare şi încasarea cheltuielilor de judecată. S-a partajat activele şi pasivele SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, conform cotei de participare cu procentajul de 49 % pentru Moşoi Larisa şi 51 % pentru Moşoi Vladimir după cum urmează din varianta 3 de partajare a SRL „Continent-M” (f. d. 220-223, vol. I).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 aprilie 2015, cererea de apel declarată de Moşoi Larisa a fost respinsă, fiind menţinută hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 15 septembrie 2014 (f. d. 57-67, vol. II).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 09 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Moşoi Larisa, casată integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 aprilie 2015 şi parţial hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 15 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moşoi Vladimir împotriva Larisei Moşoi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaţilor privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat şi încasarea cheltuielilor de judecată şi la cererea reconvenţională depusă de Moşoi Larisa împotriva lui Moşoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, separarea şi transmiterea cotei de participare conform bilanţului de partajare către SRL „Iacov & LK” şi încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii acţiunii iniţiale înaintate de Moşoi Vladimir, cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărîri după cum urmează:

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Moşoi Vladimir împotriva Larisei Moşoi, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale al asociaţilor privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, dispunerea înregistrării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat şi încasarea cheltuielilor de judecată, iar cererea depusă de Moşoi Larisa împotriva lui Moşoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, separarea şi transmiterea cotei de participare conform bilanţului de partajare către SRL „Iacov & LK” şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a remis pentru rejudecare în instanţa de apel, în alt complet de judecată (f. d. 174, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Moşoi Larisa, casată hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 15 septembrie 2014 şi s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Moşoi Larisa împotriva lui Moşoi Vladimir privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, separarea şi transmiterea cotei

de participare conform bilanțului de partajare către SRL „Iacov & LK” și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus reorganizarea SRL „Continent-M”, cod fiscal 100360006547, prin dezmembrare, separare și transmiterea cotelor de participare între asociații Moșoi Vladimir cu cota de participare în mărime de 51% și Larisei Moșoi cu cota de participare în mărime de 49 % din toate activele și pasivele. S-a partajat activele și pasivele SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, conform cotei de participare cu procentajul de 49 % pentru Moșoi Larisa și 51 % pentru Moșoi Vladimir după cum urmează din Varianta 3 a raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014 de Partajare SRL „Continent-M”. S-a transmis asociatului Moșoi Larisa cota de participare ce-i aparține în mărime de 49 % din toate activele și pasivele din SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, către întreprinderea SRL „Iacov & LK”, cod fiscal 1012600018513, unde Moșoi Larisa este fondator, specificate în punctul A varianta 3 al Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014. S-a transmis asociatului Moșoi Vladimir cota de participare ce-i aparține în mărime de 51% din toate activele și pasivele SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, către întreprinderea SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, unde Moșoi Vladimir este unicul fondator, specificat în punctul B varianta 3 al Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014. În rest au fost respinse pretențiile Larisei Moșoi privind partajarea activelor SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, și anume bunurile imobile: oficiu nr. Cadastral 0100210129, cu suprafața totală de 77,1 m.p., situat pe șos. Hîncești, 2, ap. 2, mun. Chișinău; construcție comercială cu suprafața de 190 m.p., cu teren aferent cu suprafața de 0,026 ha, nr. cadastral 010021303701, situate pe str. Asachi, 27, mun. Chișinău (f. d. 255-259, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 80, art. 81 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 134 din 14 iunie 2007, art. 69, art. 70 alin. (4), art. 84 din Codul civil, care reglementează, aspecte ce țin reorganizarea societății, dizolvarea și lichidarea societății, succesiunea de drept în cazul reorganizării persoanei juridice, efectele dezmembrării.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat că cerința Larisei Moșoi privind reorganizarea prin dezmembrare a SRL „Continent-M”, separarea și transmiterea cotei de participare conform bilanțului de partajare către SRL „Iacov & LK”, este parțial întemeiată, și urmează a fi admisă, prin dispunerea reorganizării SRL „Continent-M”, cod fiscal 100360006547, prin dezmembrare, separare și transmiterea cotelor de participare între asociații Moșoi Vladimir cu cota de participare în mărime de 51 % și Moșoi Larisa cu cota de participare în mărime de 49 %, din toate activele și pasivele.

Prin urmare, instanța de apel a dispus partajarea activelor și pasivelor SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, conform cotei de participare cu procentajul de 49 % pentru Moșoi Larisa și 51 % pentru Moșoi Vladimir după cum urmează din Varianta 3 a Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014 de Partajare a SRL „Continent-M”, reținând că varianta a Raportului de expertiză este una optimă, prin transmiterea către asociatul Moșoi Larisa cota de participare ce-i aparține în mărime de 49 % din toate activele și pasivele din SRL „Continent-M”, cod fiscal 1003600065547, către întreprinderea SRL „Iacov & LK”, cod fiscal 1012600018513, unde Moșoi Larisa este fondator, specificate în punctul A varianta 3 al Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014.

La 07 iunie 2016, Moșoi Larisa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 31 martie

2016 în partea în care s-a dispus partajarea bunurilor în varianta 3 a Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să decidă partajarea bunurilor conform bilanțului de repartitie din 30 iunie 2012, semnat de ambii fondatori ai SRL „Continent-M”, concomitent a invocat că este de acord, dacă instanța va decide partajarea bunurilor conform Variantei 1 a Raportului de expertiză din 24 iunie 2014 nr. 1159, prin care se transmite asociatului Moșoi Larisa cota de participare ce-i aparține în mărime de 49 % din toate activele și pasivele din SRL „Continent-M”, cod fiscal 10036000065547, către întreprinderea SRL „Iacov & LK”, cod fiscal 1012600018513, unde Moșoi Larisa este fondator, specificate în partea A Varianta 1 al Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014, după cum urmează în Raport, iar asociatului Moșoi Vladimir se transmite cota de participare ce-i aparține în mărime de 51 % din toate activele și pasivele SRL „Continent-M”, cod fiscal 10036000065547, către întreprinderea SRL „Continent-M”, cod fiscal 10036000065547, unde Moșoi Vladimir este unicul fondator, specificat în partea B Variantei 1 al Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014, după cum urmează din Raport.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerînd-o neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele în baza probelor anexate și nu a indicat legea de care s-a condus la adoptarea deciziei.

Cu referire la prevederile art. 71 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, susține că bilanțul de repartitie conține toate datele necesare privind activele și pasivele, cît și drepturile și obligațiile, iar partajarea a fost făcută reieșind din bilanțul contabil desfășurat anual.

Afirmă că instanța a depășit limitele pretențiilor înaintate de către părți, încălcînd prevederile art. 240 alin. (3) CPC, a dispus partajarea activelor și pasivelor SRL „Continent-M” într-un mod care nu a fost solicitat nici de una din părți.

Remarcă că partajarea activelor SRL „Continent-M” în proces de reorganizare admisă de către instanță, nu corespunde cotelor-părți pe care le dețin asociații Moșoi Larisa 49 % și Moșoi Vladimir 51 % în capitalul social al întreprinderii.

În acest sens, invocă că instanța neîntemeiat a exclus din partajare două bunuri imobile și anume oficiul din șos. Hîncești, 2, of. 2 și cafeneaua din str. Gh. Asachi 27, prin ce a diminuat cota valorică a activelor care urmau a fi transmise în proprietatea societății SRL „Iacov & LK”, dispunînd partajarea bunurilor societății aflate în proces de reorganizare conform variantei 3 a Raportului de expertiză nr. 1159 din 24 iunie 2014 de Partajare a SRL „Continent-M”.

Susține că instanța eronat a concluzionat că devenind asociatul SRL „Continent-M”, dînsa nu a răscumpărat cota ei de participare, fără a fi luate în considerare prevederile legislației privind schimbarea asociaților, în vigoare la momentul cînd a devenit asociat.

Insistă că respingerea cerințelor ei privind partajarea bunurilor imobile în baza bilanțului de repartitie este neîntemeiată și contravine probelor prezentate, nefiind argumentată respingerea lor și fără a se face o trimitere la normă materială.

Invocă că instanța a încălcat prevederile art. 1 Protocolului 1 CEDO, depozitînd eronat de proprietate SRL „Iacov & LK”.

La fel, relevă că instanța nu a expus nici un motiv prin ce se încalcă drepturile intimatului în bilanțul de repartiție din 30 iunie 2012, de asemenea instanța nu s-a expus asupra nulității documentului vizat.

Consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procesual, și greșit a raportat normele enunțate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile, ce a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

La 27 iulie 2016, Moșoi Vladimir a depus referință prin care a invocat caracterul neîntemeiat al recursului și legalitatea deciziei instanței de apel, solicitând respingerea recursul declarat de către Moșoi Larisa și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel din 31 martie 2016.

În motivarea referinței a invocat că instanța de apel corect a apreciat probele anexate la dosar, luând în considerare atribuția fiecărui asociat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 31 martie 2016, a fost expediată în adresa recurente Moșoi Larisa la data de 24 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 1863 (f. d. 260), totodată se atestă faptul că recurenta a primit copia deciziei recurate la 27 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin recipisă contra semnătură (f. d. 259 F).

Astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iunie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moșoi Larisa este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moșoi Larisa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Moșoi Larisa asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moșoi Larisa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Moșoi Larisa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic