

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Prus Alexandru,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru  
împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Malexim” cu privire la repunerea în  
termen a cererii de chemare în judecată, anularea ordinului de aplicare a sancțiunii  
disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea lui Prus Alexandru cu privire la repunerea apelului în termen și  
restituită cererea de apel depusă de către Prus Alexandru ca fiind depusă tardiv,

constată:

La 19 noiembrie 2013, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii  
disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 26 iulie 2013 SRL „Malexim” a  
emis ordinul nr. 44 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub  
formă de mustrare aspră pentru absența fără motive întemeiate de la lucru în timpul  
zilelor de muncă de 22 iulie 2013, 23 iulie 2013, 24 iulie 2013.

Consideră reclamantul că sancțiunea disciplinară a fost aplicată ilegal și  
neîntemeiat, în legătură cu persecutarea sa pe criterii discriminatorii (refuzul în  
oferirea unor condiții egale de retribuirea muncii) și cu scop de răzbunare pentru  
adresarea în instanțele de judecată și la autoritățile publice pentru apărarea drepturilor  
încălcate prin aplicarea violenței fizice de către directorul SRL „Malexim” în prima  
zi de restabilire la locul de muncă, 04 iulie 2013 și prin neadmiterea la exercitarea  
atribuțiilor de serviciu.

Menționează că hotărârea judecătorească prin care a fost restabilit la locul de  
muncă, administrația angajatorului a refuzat să o execute corespunzător, iar directorul  
întreprinderii a aplicat în privința sa forța fizică, din care motive a fost impus la data  
de 04 iulie 2013, 22 iulie 2013, 23 iulie 2013, 24 iunie 2013 să conteste acțiunile  
ilegale ale administrației SRL „Malexim” privind limitarea dreptului său la muncă și  
aplicarea în privința sa a violenței fizice.

Relevă reclamantul că ilegalitatea ordinului nr. 44 din 26 iulie 2013 de aplicare în privința sa a sancțiunii disciplinare se confirmă prin faptul că la 22 iulie 2013, în prima jumătate a zilei, și la 04-05 august 2013 i-a fost interzisă aflarea la locul de muncă, ce se confirmă prin plîngerile depuse la 04 iulie 2013, 05 iulie 2013, în perioada 22-24 iulie 2013 în diferite organe de stat, inclusiv: Inspectoratul de Poliție din sectorul Ciocana, Procuratura sectorului Ciocana mun. Chișinău, precum și la Inspekția Muncii.

Las fel, invocă că la 22 iulie 2013 în legătură cu amenințările în adresa sa, a fost nevoit să apeleze serviciul 902, ulterior deplasându-se la ora 16.00 la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde a dat explicații pînă la ora 17.30 min.

Relatează reclamantul că la 23 iulie 2013 a plecat de la sediul SRL „Malexim” la ora 18.00 min, conform programului de lucru, fapt care se confirmă prin expedierea a două scrisori recomandate la 19.40 min. și 19.41 min, în conținutul cărora face trimitere la refuzul recepționării de către directorul SRL „Malexim” a două cereri.

La capitolul dat subliniază că tot la 23 iulie 2013 a plecat de la sediul SRL „Malexim” și la ora 16.00 min, în scopul unei vizite la medicul de familie, care i-a deschis concediu medical începînd cu data de 25 iulie 2013 din cauza spitalizării ca urmare a unei comotii cerebrale, cauzate la 04 iulie 2013 de către directorul SRL „Malexim”, Dancenco Alexandru.

Afirmă că la 05 august 2013, a intenționat să depună cererea SRL „Malexim” cu anexarea certificatului ce confirmă faptul că la 24 iulie 2013 a vizitat medicul de familie, însă din motivul refuzului, din partea administrației întreprinderii de a primi cererea cu toate actele anexate, a fost nevoit să expedieze cererea sa cu scrisoare recomandată, prin intermediul oficiului poștal.

Evidențiază că directorul întreprinderii, folosindu-se de statutul său, a stîrnit colaboratorii întreprinderii împotriva sa, obligîndu-le să facă declarații împotriva lui, ce se confirmă prin procesele-verbale a ședințelor de judecată din 15 și 22 noiembrie 2013 la examinarea cauzei nr. 5-178/13.

Consideră că toate acțiunile și inacțiunile ale administrației efectuate în scopul eliberării sale din serviciu de la întreprindere, îi provoacă suferințe morale considerabile.

Solicită anularea ordinului nr. 44 din 26 august 2013 emis de SRL „Malexim” și încasarea din contul SRL „Malexim” în beneficiul său a sumei de 25 049,55 lei, ce constituie 25 000 lei prejudiciu moral și 49,55 lei cheltuieli de judecată.

La 06 februarie 2014, Prus Alexandru a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat de a considera corect ordinul contestat ca fiind emis la 26 iulie 2013 și nu la 26 august 2013, după cum a fost invocat în acțiunea inițială, repunerea în termen pentru depunerea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul SRL „Malexim” în beneficiul său a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014 a fost declinată competența Judecătoriei Botanica pentru judecarea pricinii în cauză și strămutată pricina civilă pentru judecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Botanica un. Chișinău.

La 26 martie 2014, Prus Alexandru a depus observații asupra procesului-verbal a ședinței de judecată din 17 martie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 aprilie 2014, au fost respinse observațiile înaintate de către Prus Alexandru asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 martie 2014.

La 28 martie 2014, Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 a fost respins recursul declarat de către Prus Alexandru și menținută încheierea primei instanțe din 17 martie 2014, prin care s-a declinat competența judecătoriei Botanica mun. Chișinău în judecare pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 08 iulie 2014, Prus Alexandru a depus Judecătoriei Botanica mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Prus Alexandru cu privire la accelerarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 15 octombrie 2014, Prus Alexandru a depus Judecătoriei Botanica mun. Chișinău o altă cerere, prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea reclamantului Prus Alexandru cu privire la accelerarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și explicat lui Prus Alexandru că este în drept de a se adresa din noi instanței judecătorești cu cerere potrivit dispozițiilor generale.

La 30 ianuarie 2015, Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierilor primei instanțe din 10 noiembrie 2014, 17 octombrie 2014, 24 iulie, 2014 și 09 iulie 2014, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea tuturor încheierilor contestate și restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 cererea de repunere în termen a recursului declarat de Prus Alexandru a fost admisă parțial, repus în termen și admis recursul declarat de Prus Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014, casată încheierea Judecătoriei Botanica din 10 noiembrie 2014 și restituită pricina în prima instanță pentru judecare în fond.

Prin aceeași decizie, a fost respinsă cerere de repunere în termen a recursului declarat de Prus Alexandru împotriva încheierilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2014, 24 iulie 2014 și 17 octombrie 2014 și respins recursul declarat de Prus Alexandru împotriva încheierilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2014, 24 iulie 2014 și 17 octombrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, a fost repusă în terme și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2015, Prus Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și încheierii de respingere a cererii de recuzare înaintată judecătorului primei instanțe Șova Nicolae și emiterea uni noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curtii de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Prus Alexandru cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de Prus Alexandru ca fiind depusă tardiv.

La 21 iunie 2016, recurentul Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Constituția Republicii Moldova.

Sușține că nu a fost citat pentru ședința din 19 ianuarie 2016, fiind în imposibilitate de a anexa suplimentar plicul poștal, care urma a fi anexat la materialele cauzei, bonul fiscal din 14 noiembrie 2015 și avizul de recepție prin care se confirmă faptul expedierii la Judecătoria Botanica mun. Chișinău a cererii de apel în termen, la data de 14 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 19 ianuarie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Prus Alexandru la data de 02 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 12677 din 02 februarie 2016 (f.d. 91 vol.II), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar la materialele cauzei lipsesc, mai mult recurentul insistând că pînă în prezent nu a recepționat încheierea contestată cu traducere în limba rusă.

În același timp, materialele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 19 ianuarie 2016, precum și procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cu traducere în limba rusă au fost expediate în adresa recurentului Prus Alexandru la 29 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 159 vol.II), alte probe care ar demonstra contrariu la actele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 iunie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului la 16 noiembrie 2015, la judecătoria Botanica mun. Chișinău a fost înregistrat apelul declarat de către Prus Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, prin care a fost repusă în termen și respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Prus Alexandru împotriva SRL „Malexim” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 73-75 vol.II).

Iar, prin încheierea Curtea de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea lui Prus Alexandru cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de către Prus Alexandru ca fiind depusă tardiv.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Aici se va remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi a fost reținut faptul că apelul a fost declarat cu încălcarea termenului stabilit de art. 362 alin. (1) CPC, deoarece termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe din 16 octombrie 2015, a expirat la 15 noiembrie 2015, pe când depunerea tardivă a apelului la 16 noiembrie 2015 nu a fost argumentată, iar temeiuri de restabilire a termenului nu au fost determinate, precum și invocate (f.d. 89-90 vol.II).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, instanța de recurs constată că termenul pentru declararea apelului împotriva hotărârii judecătorești începe să se scurgă din ziua imediat următoare datei pronunțării actului judecătorec, în speță, de la data de 17 octombrie 2015, respectiv ultima zi pentru depunerea apelului urma a fi 15 noiembrie 2015.

Aici au incidență și dispozițiile art. 112 CPC, care indică că, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24

din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Astfel, ținând cont că ultima zi pentru depunerea apelului - 15 noiembrie 2015, a fost zi de duminică, zi nelucrătoare, termenul pentru depunerea apelului expiră în următoarea zi lucrătoare, în speță la 16 noiembrie 2015.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs constată că Prus Alexandru a depus cererea de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 14 noiembrie 2015 (f.d. 77 vol.II), evident că în interiorul termenului de declarare a apelului, iar concluziile instanței de apel privind restituirea cererii de apel din motivul omiterii termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, contravin prevederilor procedurale.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Prus Alexandru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Malexim” cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic