

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viovig Trans”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Diaconu-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Viovig Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Diaconu-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 12 noiembrie 2015, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2014, SRL „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Viovig Trans” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit carnetului TIR nr. XC72490432 și scrisorii de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, căraușul SRL „Viovig Trans” a transportat în Rusia, destinatarului SRL „Best Fruct” orașul Moscova, struguri în stare proaspătă valoarea cărora constituie 1830 dolari, fapt confirmat prin invoice-ul nr. 1 din 14 noiembrie 2013.

Susține că la momentul de față din motive necunoscute marfa nu a mai ajuns la destinatar.

Menționează că SRL „Best Fruct” a achitat taxele vamale aferente importului în sumă de 85 365,74 ruble rusești, fapt confirmat prin declarația de import nr. 10106070/181113/0009906, astfel SRL „Viovig Trans” urmează să restituie și taxele vamale achitate de importatorul SRL „Best Fruct”.

La fel, indică că la 19 decembrie 2013, pîrîtului a fost remisă o reclamație prin care s-a solicitat achitarea despăgubirii pentru pierderea mărfii, la care nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la SRL „Viovig Trans” în beneficiul SRL „Best Fruct” a despăgubirii pentru marfa pierdută în sumă de 1830 dolari sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării, a taxelor vamale în sumă de 85 365,74 ruble rusești sau echivalentul în lei moldovenești, conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 22 mai 2014, SRL „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie a depus o cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SC „Diaconu-Lux” SRL (f. d. 25).

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2014, SC „Diaconu-Lux” SRL a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 27).

La 05 august 2014, SRL „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie a depus o cerere cu privire la majorarea quantumului pretențiilor, solicitînd suplimentar încasarea de la SRL „Viovig Trans” în beneficiul SRL „Best Fruct” a dobînzii de întîrziere în sumă de 143,51 dolari SUA și 6694,76 ruble rusești sau echivalentul în lei moldovenești, conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și a taxei de stat achitate suplimentar în sumă de 140 lei (f. d. 30).

La 24 iulie 2015, SRL „Viovig Trans” a înaintat acțiunea reconvențională împotriva SRL „Best Fruct” orașul Moscova, intervenient accesoriu SC „Diaconu-Lux” SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 98-99).

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de „Best Fruct” și a explicat că conform carnetului TIR nr. XC72490432 și scrisorii de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, căraușul SRL „Viovig Trans” a transportat în or. Moscova, Rusia destinatarului SRL „Best Fruct”, struguri în stare proaspătă valoarea cărora constituie 1830 dolari, fapt confirmat prin invoice-ul nr. 1 din 14 noiembrie 2013.

În acest context, menționează că „Best Fruct” și SC „Diaconu-Lux” SRL nu neagă faptul încheierii contractului de transport și primirea de către cărauș a mărfii de la SC „Diaconu-Lux” SRL, mun. Chișinău pentru transportarea către destinatar „Best Fruct” orașul Moscova și că ultimul a efectuat devamarea mărfii.

Afirmă că SRL „Viovig Trans” și-a onorat obligația de transportare a mărfii la destinația și transmiterea acesteia către destinatarul „Best Fruct” orașul Moscova, acest fapt fiind confirmat prin declarația de import nr. 10106070/181113/0009906 și ștampila destinatarului cu indicarea zilei, orei primirii mărfii și semnătura responsabilului de primire a mărfii.

Insistă că faptul transmiterii de către căraușul SRL „Viovig Trans” a mărfii către destinatarul „Best Fruct” la data de 23 noiembrie 2013, se confirmă și prin concluzia experților de la Agenția „Loss Adjustment”, din care rezultă cu certitudine că anume SRL „Best Fruct” la 23 noiembrie 2013 a comandat efectuarea expertizei mărfii și la

24 noiembrie 2013 a fost efectuat controlul acesteia, iar destinatarul a prezentat experților telefonograma din salonul autocamionului pe perioada transportării mărfii.

Mai menționează, că controlul a fost efectuat pe teritoriul bazei „Slaveanschi mir” locul indicat de către destinatar unde marfa a fost descărcată la 19 noiembrie 2013 de către destinatar.

Pentru considerentele enunțate, susține că nu recunoaște cerințele SRL „Best Fruct” și consideră că și-a onorat obligațiile de căraș, în schimb SRL „Best Fruct” ca parte a contractului, fiind destinatarul mărfii, nu și-a onorat obligația de achitare a costului serviciilor de transport conform Contractului-comandă din 14 noiembrie 2013.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată a SRL „Best Fruct” ca nefondată și admiterea acțiunii reconvenționale a SRL „Viovig Trans” și încasarea de la SRL „Best Fruct” în beneficiul SRL „Viovig Trans” cheltuielile de transport în mărime de 4000 dolari SUA sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor aferente în mărime de 4170 ruble rusești echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii pentru prezentarea copiei rezultatelor expertizei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei și a taxei de stat în sumă de 2541 lei.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni din 29 septembrie 2015, a fost dispusă reluarea examinării pricinii în fond (f. d. 120).

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 12 noiembrie 2015, acțiunea depusă de către „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Viovig Trans” a fost admisă, fiind încasat de la „Best Fruct” orașul Moscova în beneficiul SRL „Viovig Trans” suma de 4000 dolari SUA în MDL conform cursul oficial al BNM al dolarului SUA față de MDL la momentul executării hotărârii, 4170 ruble rusești după cursul oficial al BNM al rublei rusești față de MDL la momentul executării hotărârii, 2541 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat de către pârît la depunerea cererii reconvenționale și 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către pârît (f. d. 145-148).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către SRL „Viovig Trans” și menținută hotărârea Judecătoria Strășeni din 12 noiembrie 2015 (f. d. 180-184).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, a fost dispusă corectarea greșelii strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 cu înlocuirea în dispozitiv a sintagmei „Se respinge apelul declarat de SRL „Viovig Trans” cu sintagma „Se respinge apelul declarat de SRL „Best Fruct” (f. d. 189).

La 24 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii înaintate de SRL „Best Fruct” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de către SRL „Viovig Trans”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă de casare, pe motiv că în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a), lit. c) și alin. (3) lit. b) CPC, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Susține că conform carnetului TIR nr. XC72490432 și scrisorii de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, cărașul SRL „Viovig Trans” s-a obligat să transporte în Rusia, destinatarului SRL „Best Fruct”, struguri în stare proaspătă valoarea cărora constituie 1830 dolari, însă marfa așa și nu a mai fost livrată destinatarului, fiind vîndută de către reprezentanții transportatorului în or. Moscova.

Cu referire la dispozițiile art. 995 alin. (2) din Codul civil, menționează că cărașul SRL „Viovig Trans” urma să dețină un exemplar al scrisorii de trăsură în original cu dovada livrării mărfii către destinatar.

În acest sens, menționează că instanțele de judecată urmau să respingă probele invocate de către pîrît, deoarece CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, nu a fost prezentat în original cu dovada de recepție a mărfii de către destinatar.

Invocă în susținerea poziției sale prevederile art. 17 din Convenția privind contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR) din 19 mai 1956, care indică că, transportatorul este răspunzător pentru pierderea totală sau parțială sau pentru avarie, produse între momentul primirii mărfii și cel al eliberării acesteia, cît și pentru întîrzierea de eliberare.

Din aceste motive, susține că din moment ce marfa a fost deteriorată și nu a fost recepționată de destinatar, este în drept să solicite o despăgubire în conformitate cu art. 23 alin. (1) din Convenția sus menționată, care este egală cu valoarea mărfii la momentul primirii acesteia pentru transport ce constituie 1830 dolari, fapt confirmat prin invoice-ul nr. 1 din 14 noiembrie 2013.

Remarcă precum că faptul nelivrării mărfii destinatarului se demonstrează prin aceea că reclamantul mai deține Carnetul TIR în original, care a fost lăsat de către pîrît la firma de brokeri de la frontieră, care a efectuat procedura de vămuire a mărfii.

Astfel invocă că Carnetul TIR în original a fost lăsat de către SRL „Viovig Trans” ca instrument de gaj în custodia reclamantului.

Însă marfa fiind deteriorată nu a mai fost predată destinatarului și carnetul TIR în original nu a fost restituit, iar ștampila la rubrica 24 „Recepția mărfii” de pe originalul CMR nu a fost aplicată.

Relatează că instanțele judecătorești au admis neîntemeiat acțiunea reconvențională reținînd drept veridică copia contract de transport, care a fost falsificată de către directorul SRL „Viovig Trans” în scopul evitării răspunderii materiale și încasarea prețului pentru transport de la SRL „Best Fruct”.

Prin urmare, invocă că SRL „Best Fruct” nu a semnat niciodată asemenea contract comandă de transport din 14 noiembrie 2013, contractul fiind falsificat de către SRL „Viovig Trans”, prezentînd ca probă în instanța de judecată.

Afirmă recurentul, că prin prisma prevederilor art. 1020 alin. (1) din Codul civil, care indică că în cazul nerespectării obligațiilor contractuale părțile sunt obligate să înainteze în prealabil o reclamație, acțiunea reconvențională urma a fi scoasă de pe rol deoarece pînă în prezent SRL „Viovig Trans” nu s-a adresat către SRL „Best Fruct” cu o cerere prealabilă prin care ar solicita achitarea prețului pentru transport.

Totodată, consideră că SRL „Viovig Trans” a depus acțiunea reconvențională cu încălcarea termenului de prescripție de înaintare a acțiunii, or potrivit art. 1021 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Codul civil, termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an, iar curgerea acestuia începe în ziua expirării unui termen de 3 luni de la data încheierii contractului de transport.

La 15 iulie 2016, SRL „Viovig Trans” a depus referință prin care a invocat că recursul declarat de către SRL „Best Fruct” este inadmisibil și pasibil de a fi respins cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

La 26 iulie 2016, SRL „Best Fruct”, reprezentat de avocatul Bortă Ghenadie a depus cerere de recurs suplimentar prin care a invocat faptul că copia contractului-comandă de transport a fost falsificată de către SRL „Viovig Trans” și prezentat ca probă în instanța de judecată, în scopul încasării prețului pentru transport de la SRL „Best Fruct”, anexînd probe adiționale în acest sens.

Mai menționează că SRL „Best Fruct” nu a semnat niciodată asemenea contract-comandă de transport din 14 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 24 mai 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 05 aprilie 2016, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Viovig Trans”, SRL „Best Fruct”, în urma modificării și concretizării cerințelor a solicitat încasarea de la SRL „Viovig Trans” în beneficiul SRL „Best Fruct” a despăgubirii pentru marfa pierdută în sumă de 1830 dolari sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării, a taxelor vamale în sumă de 85 365,74 ruble rusești sau echivalentul în lei moldovenești, conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 143,51 dolari SUA și 6694,76 ruble rusești sau echivalentul în lei moldovenești, conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și a taxei de stat achitate suplimentar în sumă de 140 lei.

La rîndul său, SRL „Viovig Trans” a formulat o acțiune reconvențională împotriva SRL „Best Fruct”, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată a SRL „Best Fruct” ca nefondată și admiterea acțiunii reconvenționale a SRL „Viovig Trans” și încasarea de la SRL „Best Fruct” în beneficiul SRL „Viovig Trans” cheltuielile de transport în mărime de 4000 dolari SUA sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor aferente în mărime de 4170 ruble rusești echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii pentru prezentarea copiei rezultatelor expertizei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei și a taxei de stat în sumă de 2541 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prim instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de SRL „Best Fruct” și admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Viovig Trans”.

Instanța de apel, verificînd legalitatea hotărârii primei instanțe, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

justă a pricinii și avînd la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia legalității hotărîrii primei instanțe și netemeinicii apelului declarat de către SRL „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că SRL „Viovig Trans” și SRL „Best Fruct” au încheiat un contract de transport, conform căruia SRL „Viovig Trans” s-a obligat să transporte din Moldova în Rusia, or. Moscova struguri și prune în stare proaspătă, valoarea cărora constituie 1830 dolari, fapt confirmat prin invoce-ul nr. 1 din 14 noiembrie 2013 (f. d. 9).

Despre încheierea contractului de transport între părțile sus menționate vorbesc și datele din Carnetul TIR nr. XC72490432 (f. d. 117) și din scrisoare de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013 (f. d. 38).

La fel, prin copia autenticată a scrisorii de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, cu aplicarea ștampilei destinatarului SRL „Best Fruct” (f. d. 38) și declarația de import nr. 10106070/181113/0009906 din 17 noiembrie 2013 (f. d. 117) se confirmă recepționarea mărfii de către destinatar.

Prin contract de transport, în sensul art. 980 alin. (1) Cod civil, o parte (cărăușul, transportor) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 994 alin. (1) și alin. (2) din Cod civil, Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.

Raportînd la caz prevederile enunțate în coroborare cu materialul probator administrat, instanța de recurs consideră drept corectă reținerea instanțelor de judecată cu referire la faptul că marfa a fost transportată din Republica Moldova în Federația Rusă, iar faptul transmiterii de către cărăuș SRL „Viovig Trans” a încărcăturii către SRL „Best Fruct” se dovedește prin ștampila destinatarului SRL „Best Fruct” aplicată pe scrisoarea de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013.

În susținerea opiniei enunțate se va reține și Raportul nr. 24112013/7693 din 26 noiembrie 2013, efectuat de către SRL „Agenția Loss Adjustment” pe teritoriul bazei „Slaveanshii mir”, or. Moscova, Federația Rusă, din care se constată cu certitudine că expertiza mărfii care a fost transportată de cărăușul SRL „Viovig Trans”, a fost efectuată la comanda destinatarului SRL „Best Fruct” la data de 23 noiembrie 2013, care a prezentat termograma din salonul autocamionului pe perioada transportării mărfii, iar destinatarul SRL „Best Fruct” recepționînd încărcătura la deschiderea ușii auto-tirului a depistat încălcarea regimului de temperatură la transportarea încărcăturii și reducerea calității fructelor transportate (f. d. 87-93).

De altfel, faptul recepționării mărfii de către destinatar SRL „Best Fruct” se demonstrează și prin depozițiile martorului Efrim Dumitru, șoferul care a transportat marfa conform scrisorii de trăsură CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013 (f. d. 140-140, verso).

În asemenea împrejurări, este neîntemeiată susținerea recurentului precum că CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013, nu a fost prezentat în original cu dovada de recepție a mărfii de către destinatar, cu ștampila SRL „Best Fruct” la rubrica

recepționării mărfii de către destinatar, astfel marfa în cauză nefiind recepționată, deoarece contrariul rezultă din materialul probator anexat la dosar.

În același timp, nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului precum că din momentul ce marfa a fost deteriorată acesta este în drept să solicite o despăgubire, or după cum rezultă din argumentele acțiunii SRL „Best Fruct” a înaintat pretenții de încasare a sumelor bănești de la SRL „Viovig Trans” pentru faptul că încărcătura nu a ajuns la destinatar, dar nu pe faptul că încărcătura (prunele și strugurii) în rezultatul transportării ar fi pierdut din calitate.

Ca urmare, avînd în susținere cele menționate, instanța de recurs, conchide că justificat instanțele de judecată au concluzionat precum că cumulul de probe administrat în cadrul judecării pricinii confirmă incontestabil faptul onorării de către SRL „Viovig Trans” a obligației de transportare a încărcăturii către destinatarul SRL „Best Fruct”, cît și faptul că ultima a recepționat încărcătura.

Iar în aceste condiții în cauză necesită a fi raportate prevederile art. 666 alin. (1) și (2) Cod civil, care indică că contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 195 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

La acest capitol, este necesar de a reitera și prevederile art. 980 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia prin contractul de transport, o parte (cărauș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Sunt relevante cazului și prevederile art. 512 alin (1) Cod civil, din care rezultă că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Iar conform art. 4 din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR) încheiată la 19 mai 1956 la Geneva, la care Republica Moldova a aderat la 02 martie 1993, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trăsura. Absența, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trăsura nu afectează nici existența, nici valabilitatea contractului de transport, care rămîne supus dispozițiilor prezentei convenții.

Raportînd la caz prevederile enunțate în coroborare cu cele stabilite, instanța de recurs conchide că, căraușul SRL „Viovig Trans” și-a executat, în deplină măsură, partea sa din contract, fapt cu ce reiterăm scrisoarea de trăsura CMR nr. 000635 din 17 noiembrie 2013 și Contactul-comandă cu privire la transportarea mărfii din 14 noiembrie 2013 (f. d. 100), pe cînd destinatarul SRL „Best Fruct” nu și-a îndeplinit obligațiile de plată pentru transportul încărcăturii, care constituie 4000 dolari, aspect ce justifică pretențiile SRL „Viovig Trans” de încasare din contul SRL „Best Fruct” a sumei de 4000 dolari cu titlu de cheltuieli de transport.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului SRL „Best Fruct” cu referire la faptul că în condițiile art. 1020 alin. (1) din Codul civil, în cazul

nerespectării obligațiilor contractuale SRL „Viovig Trans” era obligată să înainteze în prealabil o reclamație, or, aceste prevederi se referă la beneficiarul serviciilor de transport și nu la transportator.

Este apreciată critic și susținerea recurentului cu privire la faptul că SRL „Viovig Trans” a depus acțiunea reconvențională cu încălcarea termenului de prescripție de înaintare a acțiunii ce constituie un an, or din art. 1021 alin. (1) din Codul civil, rezultă că termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an. În cazul intenției sau al culpei grave, termenul de prescripție este de 3 ani.

În acest context, instanța de recurs reține că în speța dată raportului de transport auto de mărfuri se va aplica o prescripție de trei ani, ori raportul litigios este între destinatarul SRL „Best Fruct” și căraușul SRL „Viovig Trans” privind încasarea sumei, termenul de prescripție la înaintarea unei asemenea acțiunii este de 3 ani.

La fel, argumentul recurentului privind deținerea Carnetului TIR ca o garanție în scopul recepționării mărfii transportate, urmează a fi respins, deoarece Carnetul TIR prin prisma Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale relativ la transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1086 din 25 noiembrie 1997, nu constituie un instrument de gaj.

De altfel, nu pot fi reținute ca probe nici actele care au fost anexate de către recurent la cererea de recurs din 24 mai 2016 și cele anexate la cererea de recurs suplimentar din 26 iulie 2016, deoarece, nu pot fi anexate la cererea de recurs și nu sunt examinate de instanța de recurs probe adiționale ale participanților la proces care confirmă existența sau inexistența circumstanțelor de fapt cu caracter material-juridic, pe care se întemeiază pretențiile sau obiecțiilor părților, or potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În speță, important este de menționat și corectitudinea concluziei instanțelor inferioare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la SRL „Best Fruct” în beneficiul SRL „Viovig Trans”.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Cu referire la dispozițiile citate, se constată că SRL „Viovig Trans” pentru înaintarea acțiunii reconvenționale a achitat taxa de stat în mărime de 2542 lei fapt ce se confirmă prin Ordinul de încasare a numerarului nr. 110436976 din 24 iulie 2015 (f. d. 104), concomitent a achitat 4170 ruble rusești pentru eliberarea raportului de expertiză nr. 24112013/7693, fapt ce se confirmă prin copia Chitanței nr. 24112013/7693 din 03 iulie 2015 (f. d. 94).

Concomitent s-a constatat că SRL „Viovig Trans” pentru asistenta juridică în prezenta cauză a recurs la serviciile avocatului Leanca Liliana, servicii pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 7000 lei, fapt ce se confirmă prin mandatul Seria MA nr. 0503355 din 25 martie 2014 (f. d. 3) și bonul de plată Seria WL nr. 919463 (f. d. 102-103), acestea fiind reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma dispozițiilor citate și reieșind din cele expuse se atestă drept corectă concluzia primei instanțe susținută de instanța de apel cu privire la încasarea de la SRL „Best Fruct” în beneficiul SRL „Viovig Trans” a cheltuielilor de judecată suportate de ultima.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei și care au fost supuse aprecierii.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 12 noiembrie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viovig Trans”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Diaconu-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Viovig Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Best Fruct” orașul Moscova, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Diaconu-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva