

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2rac-292/16

## DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție lărgit

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respins demersul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la suspendarea procesului, admis apelul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova din alte motive decât cele invocate în cererea de apel, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, și emisă o încheierea prin care procesul a fost încetat,

### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2014, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna decembrie anului 2013 reprezentantului Fundației, care reprezintă interesele Fundației pe un alt dosar civil împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, i-au devenit cunoscute materialele dosarului tehnic a lucrărilor cadastrale și Dosarului cadastral al terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 169, mun. Chișinău, din care se constată că la 27 decembrie 2007 Agenția Relații Funciare și Cadastru al RM a expediat în adresa ÎS „Institutul de Proiectări pentru organizarea

teritoriului” solicitare sub nr. 2955, prin care a cerut efectuarea lucrărilor de elaborare a titlului de proprietate asupra terenurilor aferente în bază de contract cu Centrul Republican pentru Copii și Tineret.

Drept urmare, executorul lucrărilor cadastrale a fost desemnat ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” care la 05 decembrie 2007, fiind reprezentat de inginerul cadastral A. Davidenco, a semnat actul privind transpunerea proiectului în natură ale hotarelor fixe a terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret cu suprafața de 4,8212 ha.

Ulterior a fost întocmit Actul de Stabilire a hotarelor fixe ale sectorului de teren din 01 august 2008, Schema stabilirii hotarelor fixe al terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret și Planul geometric și Actul privind transpunerea proiectului în natură al terenului număr cadastral 0100517101 amplasat din bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău cu suprafața de 4,8196 ha.

Indică reclamantul că considerînd actele întocmite ilegale, prin cererea din 08 ianuarie 2014 a solicitat pîrîtului anularea acestora, însă prin răspunsul nr. 01-6-10/162 din 10 februarie 2014, pîrîtul i-a comuniat că identificarea și stabilirea hotarelor a fost efectuată în baza și în corespundere cu Hotărîrea Comitetului Executiv al Sovietului Orășenesc Chișinău nr. 98 din 04 aprilie 1968 privind atribuirea terenului pentru construcția obiectivului, iar la momentul întocmirii actului din 01 august 2008, schemei hotarelor generale și planul geometric, pentru terenul cu număr cadastral 0100517.101 s-au luat în considerație datele din Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, a indicat pîrîtul că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a dobîndit dreptul numai asupra construcției nr. cadastral 0100517219,01 în baza contractului de donație nr. 8200 din 31 iulie 2006, dar nu și asupra terenului din domeniul privat al statului ce este aferent construcției. Iar luînd în considerație că Fundația Copiilor de Plein-Air nu au dobîndit în modul stabilit de legislație dreptul asupra terenului aferent construcției și adiacent proprietății publice a statului nu a fost necesar și acordul în scris a acesteia. Limitele terenului menționat au fost stabilite în hotare generale, ca urmare planul geometric elaborat în hotarele generale nu urma în mod obligatoriu să fie coordonat cu proprietarii de terenuri adiacente.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu concluziile Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului indicate în răspunsul din 10 februarie 2014, deoarece consideră că actele elaborate de Institut la efectuarea lucrărilor cadastrale privind stabilirea hotarelor fixe a bunului imobil cu nr. cadastral 0100517.101 privind stabilirea hotarelor fixe și întocmirea planului geometric sunt ilegale.

Astfel, indică că sunt neîntemeiate invocările pîrîtului precum că identificarea și stabilirea hotarelor a fost efectuată în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Sovietului orășenesc Chișinău nr. 98 din 04 aprilie 1968 privind atribuirea terenului pentru construcția obiectivului, deoarece suprafața și configurația terenului cu nr. cadastral 0100517.101, a fost stabilită abuziv, or, prin hotărîrea Comitetului executiv orășenesc Chișinău nr. 122 din 07 aprilie 1966 a fost transmis pentru construcția Palatului Pionerilor și Școlii Sportive un teren de pîmînt cu suprafața de 12 ha, iar prin hotărîrea Comitetului executiv orășenesc Chișinău nr. 98 din 04 aprilie 1968 a fost modificată hotărîrea anterioară și acordat 4,6 ha pentru construcția Palatului pionerilor.

Totodată, relatează că finisarea și recepția finală a construcției a fost efectuată în baza Hotărîrii Comitetului Executiv orășenesc nr. 29/3 din 31 decembrie 1987 prin care a fost transmisă de la balanța Comitetului Executiv orășenesc la balanța Ministerului Învățămîntului construcția cu suprafața de 0,9800 ha, fapt ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29 aprilie 2004.

Invocă că în hotărîrile din 1966, 1968 și 1987 nu a fost indicată suprafața de 4,8196 ha la care face referire Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, iar prin actele contestate pîrîtul a dat naștere unui bun imobil nou, atribuindu-i numărul cadastral 100517.101, în timp ce bunul imobil cu nr. cadastral 100517.101 conform datelor din Registrul bunurilor imobile, a fost înregistrat încă la data de 03 februarie 1999 avînd suprafața de 0,9800 ha, circumstanță probată prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29 iunie 2004, eliberat de OCT Chișinău.

În același timp, consideră neîntemeiate și susținerile pîrîtului precum că la momentul întocmirii actelor, ilegalitatea cărora este invocată, au fost luate în considerație atît datele din Registrul bunurilor imobile, cît și faptul că pînă la inițierea procedurii de delimitare a hotarelor terenului cu numărul cadastral 100517.101, în Registrul bunurilor imobile nu au fost înscrise drepturile altor subiecți asupra terenului, inclusiv și drepturile Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, care a dobîndit dreptul numai asupra construcției 0100517219.01, în baza contractului de donație nr. 8200 din 31 iulie 2006.

Iar în acest sens menționează că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova deține dreptul de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 133,4 m.p. număr cadastral 0100517.219.01 amplasat pe adresa bd. Ștefan Cel Mare 169, mun. Chișinău, în temeiul contractului de donație din 31 iulie 2006 nr. 8 200, dreptul de proprietate fiind supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încă la 01 august 2006, situație cunoscută de pîrît, deoarece la momentul elaborării Actului din 01 august 2008, Schemei hotarelor fixe, Planului geometric, drepturile Fundației erau înscrise în Registrul bunurilor imobile, iar prin scrisoarea ARFC, OCT Chișinău, fără număr și dată, pîrîtul a fost informat suplimentar despre faptul dat.

Mai indică că pîrîtului i-a fost prezentat procesul-verbal al ședinței de lucru al Guvernului Republicii Moldova din 24 iulie 2008 privind patrimoniul Centrului Republican pentru Copii și Tineret, însă pîrîtul a ignorat indicațiile Guvernului, despre întreprinderea acțiunilor necesare pentru stabilirea definitivă a liniilor roșii ale terenului aferent Centrului Republican pentru Copii și Tineret, în termen pînă la 31 iulie 2008.

Totodată, susține că la ședința Guvernului din 30 iulie 2008, privind delimitarea liniilor roșii ale Centrului Republican pentru Copii și Tineret s-a decis inițierea procedurii de anulare a deciziilor privind darea în arendă către BC „Business Bank” SA și SRL „Union Company” a terenurilor aferente Centrului Republican pentru Copii și Tineret și solicitarea organelor competente examinarea procesului de arendă și privatizare a terenului aferent de către Fundația pentru Copii „Plein-Air”, însă și aceste indicații au fost ignorate de IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la efectuarea lucrărilor cadastrale privind stabilirea hotarelor fixe a terenului din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 169, mun. Chișinău.

Mai mult decît atît, la momentul formării bunului imobil cu nr. cadastral 100517.101, conform datelor din Extrasul din Registrul bunurilor imobile, asupra

terenului respectiv erau aplicate restricții impuse de instanța de judecată, întrucât la acel moment Fundația se afla în litigiu cu ARFC OCT Chișinău privind atribuirea terenului aferent construcției, circumstanțe care au fost cunoscute de executantului lucrărilor cadastrale.

De asemenea, consideră reclamantul că afirmațiile prîtului precum că limitele terenului au fost stabilite în hotarele generale, sunt contradictorii cu acțiunile executate, deoarece actele au fost elaborate în hotare fixe, fapt ce rezultă chiar din denumirea actelor elaborate, (Actul de stabilire hotarelor fixe ale sectorului de teren, Schema stabilirii hotarelor fixe ale terenului) iar conform Raportului tehnic din datatcuanul2008 înainte de ridicările topogeodezice au fost efectuate lucrările de stabilire a hotarelor fixe în natură la care au participat reprezentanții Centrului Republican pentru Copii și Tineret, Primăriei mu. Chișinău și alte altor întreprinderi.

Indică reclamantul că analizînd acțiunile întreprinse de prît, la caz a avut loc efectuarea modificărilor înscrierilor în Registrul bunurilor imobile conform prevederilor pct. 122 lit. d) din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planului cadastral și geometric din 27 mai 2003.

Iar invocînd art. 16 alin. (1) și (2) din Legea privind formarea bunurilor imobile, susține reclamantul că în urma identificării bunului urma a fi statuat existența în perimetrul bunului al imobilului ce aparține solicitantului, însă dat fiind faptului, că anume la faza inițială s-au admis încălcări grave atît la întocmirea Actului de stabilire a hotarelor fixe, cît și Schemei de stabilire a hotarelor fixe, care nu conțin informație privitor la bunul imobil nr. cadastral 100517.219 și 100517.219.01, împrejurarea tăinuită cu grijă de către persoana competentă în vederea ascunderii informației deținute de cadastrul bunurilor imobile.

Ori, includerea bunului imobil deținut cu drept de proprietate de către solicitant în interiorul hotarelor fixe arătate în actul de stabilire a hotarelor și în schema stabilirii hotarelor fixe fără a fi identificat, prezumă prin sine de fapt, o faptă prejudiciabilă prevăzută și sancționată de norma penală avînd ca obiect însușirea dreptului de proprietate. Situație identică transcrisă în planul geometric elaborat în acest sens, din conținutul căruia constată că, pe terenul cu suprafața de 4,8196 ha, nu se regăsește bunul imobil construcție cu număr cadastral 100517.219.01.

Mai indică reclamantul că actele contestate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare ce reglementează nemijlocit modul, ordinea de elaborare acestora, fără coordonarea cu titularii de drept asupra terenurilor adiacente, fapt ce se confirmă prin lipsa semnăturilor acestora în actele enumerate, iar ca urmare actele elaborate încalcă în mod abuziv dreptul de proprietate a Fundației Copiilor de Plein-Air din RM asupra bunului imobil nr. cadastral 0100517.219.01.

De asemenea, relevă că actele întocmite nu au fost coordonate cu serviciile competente ale autorităților administrației publice locale, în funcție de destinația bunului, conform art.18 alin.(3) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr.354 din 28.10.2004, care indică că în cazul stabilirii unor restricții sau cerințe speciale la folosirea bunului imobil, proiectul va fi coordonat cu organul abilitat.

Solicită recunoașterea ilegalității și anularea Actului din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost admis demersul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului și atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Tineret și Copii și Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respins demersul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la suspendarea procesului, admis apelul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova din alte motive decât cele invocate în cererea de apel, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheierea prin care procesul a fost încetat.

La 02 iunie 2016, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhi inferioare la emiterea soluțiilor judiciare au încălcat și aplicat greșit normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică recurentul că deși, în decizia pronunțată, instanța de apel a apreciat că actele contestate nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contencios administrativ, deoarece prin sine nu produc efecte juridice, nu și-a motivat nici într-un mod poziția și nu a făcut referire la careva acte normative care ar justifica apreciere în acest sens.

Totodată, remarcă că instanța de apel eronat a raportat circumstanțele pricinii la prevederile legale menționate și a încetat procesul în pricina civilă invocând temeiul prevăzut de art.265 lit. a) CPC.

Indică recurentul că acțiunea în cauză nu a fost înaintată în ordinea contenciosului administrativ, iar ca urmare la caz nu sunt aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ, la care a făcut referire instanța de apel în motivarea deciziei, cu atât mai mult cu cât în speța dată, pîrîtul nu este autoritate publică, iar prin încheiere judecătorească reclamantul a fost obligat să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, ceea ce nu este prevăzut pentru cauzele examinate în ordinea contenciosului administrativ.

Prin urmare, insistă recurentul că instanța de apel greșit a încadrat obiectul acțiunii prevederile Legii contenciosului administrativ.

Mai mult decât atât, la emiterea deciziei instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că actele contestate au stat la baza formării bunului imobil 0100517.101 și respectiv, produc efecte juridice, iar din moment ce au fost întocmite cu încălcări vădite ale cerințelor legale în conținut și formă ele sunt lovite de nulitate absolută și în consecință nu pot sta la baza unui fapt juridic - formarea unui bun imobil.

În context invocînd că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere probelor și argumentelor invocate în susținerea cerințelor înaintate, conchide recurentul că argumentele aduse de către prima instanță în motivarea soluției date nu

pot fi catalogate ca argumente plauzibile menite să motiveze sub o analiză clară hotărârea judecătorească.

Iar, cu referire la împrejurările, de fapt și de drept, stabilite atât de prima instanță cât și de instanța de apel insistă că la adoptarea soluțiilor emise instanțele ierarhic inferioare au admis încălcări esențiale, aplicând eronat normele de drept material, prin aplicarea eronată a normelor care nu necesita a fi aplicate și interpretarea eronată a normelor legale ce reglementează nemijlocit obiectul litigios, iar concluziile instanțelor sunt contradictorii după sens conținut și nu corespund materialului probatoriu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum atestă din materialele cauzei, copia decizie instanței de apel din 31 martie 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces prin scrisoarea cu nr.18337-4 din 11 aprilie 2016 (f.d. 148 Vol. I), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 iunie 2016 împotriva deciziei din 31 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Fundația copiilor de Plein-Air Republica Moldova este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Astfel, la caz se constată că înaintînd acțiunea în instanța de judecată împotriva Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a solicitat recunoașterea ilegalității și anularea Actului din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 169 mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia, reținînd în susținerea acestei soluții că Actul din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schema stabilirii hotarelor fixe și Planul geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa: bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău constituie acte cu caracter tehnic, în temeiul cărora la data de 07 august 2008, a fost eliberat Centrului Republican pentru Copii și Tineret „ARTICO” Titlu de autentificare a dreptului deținătorilor de teren asupra terenului cu suprafața de 4,8196 ha, legalitatea căruia a fost confirmată prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2009 și 15 februarie 2012.

Judecând apelul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova și demersul înaintat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova în cadrul instanței de apel cu privire la suspendarea procesului, instanța de apel verificînd legalitatea hotărârii primei instanțe, pronunțându-se asupra aspectelor importante pentru soluționarea justă a pricinii, a ajuns la concluzia

respingerii demersului cu privire la suspendarea procesului, admiterii apelului declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova din alte motive decât cele invocate, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei încheieri de încetare a procesului.

Iar, în favoarea concluziei date, instanța de apel a reținut prevederile art. 265 lit. a) CPC care indică că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

După cum rezultă din recursul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, ultima invocă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea ce ține de încetarea procesului.

Instanța de recurs, verificând, legalitatea deciziei contestate prin prisma criticelor formulate în recurs, conchide că concluziile instanței de apel cu privire la încetarea procesului sunt corecte și întemeiate, rezultate din aplicarea corectă a normelor de drept procedural care guvernează raportul juridic litigios.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialul probator din care se atestă cu certitudine că în temeiul solicitării Agenției Relații Funciare și Cadastru al RM, ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a efectuat lucrări de elaborare a materialelor cadastrale de stabilire a hotarelor terenului cu numărul cadastral 0100517.01, cu suprafața de 4,8196 ha, amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău gestionat de Centul Republican pentru Copii și Tineret, inclusiv, a Actului din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Tot materialul probator atestă că, Fundația Copiilor de Pein Air din Republica Moldova, avînd la cunoștință despre actele elaborate de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din luna decembrie 2013 și considerînd că prin aceste acte ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a stabilit abuziv suprafața și configurația terenului cu nr. cadastral 0100517.101 mărindu-l în dimensiuni, lăsînd imobilul ce se află pe acest teren și aparține cu drept de proprietate Fundației, fără teren aferent, la data de 09 ianuarie 2014 s-a adresat cu o cerere prealabilă prin care a solicitat ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” anularea acestora (f.d. 16-21).

Prin răspunsul nr. 01-6-10/„62 din 10 februarie 2014 ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a comunicat Fundației Copiilor de Pein Air din Republica Moldova că identificarea și stabilirea hotarelor a fost efectuată în baza și în corespundere cu Hotărîrea Comitetului Executiv al Sovietului Orășenesc Chișinău nr. 98 din 04 aprilie 1968 privind atribuirea terenului pentru construcția obiectivului, iar la momentul întocmirii actului din 01 august 2008, schemei hotarelor generale și planul geometric, pentru terenul cu număr cadastral 0100517.101 s-au luat în considerație datele din Registrul bunurilor imobile. De asemenea, în răspunsul menționat a fost invocat și faptul că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a dobîndit dreptul numai asupra construcției nr. cadastral 0100517219,01 în baza contractului de donație nr. 8200 din 31 iulie 2006, dar nu și supra terenului din domeniul privat al statului ce este aferent construcției. Iar, luînd în considerație că Fundația Copiilor de Plein-Air nu a dobîndit în modul stabilit de legislație dreptul asupra terenului aferent construcției și adiacent proprietate publică a statului, nu a

fost necesar și acordul în scris a acesteia. Limitele terenului menționat au fost stabilite în hotare generale, ca urmare, planul geometric elaborat în hotarele generale nu urma în mod obligatoriu să fie coordonat cu proprietarii de terenuri adiacente (22-23).

Iar, la data de 03 martie 2014, nefiind de acord cu răspunsul primit Fundația Copiilor de Pein Air din Republica Moldova s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” solicitând recunoașterea ilegalității și nevalabilității și anularea Actului din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 169 mun. Chișinău (f.d. 4-11).

Este de menționat că recunoașterea ilegalității și nevalabilității actelor juridice, la caz: a Actului din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil are drept consecință anularea acestora ce survine ca efect al nulității relative, care prin prisma art. 218 alin. (1) Cod civil poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată neavând prerogativa în așa caz să o invoce din oficiu.

Sub acest aspect la caz prezintă relevanță și prevederile art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 17 februarie 2000, potrivit căruia orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Totodată, potrivit art. 2 din aceeași Lege, actul administrativ este manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Aici se va reține că în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că actul administrativ, în măsura în care acestea produc efecte juridice prejudiciabile, poate fi contestat în instanța de contencios administrativ doar de persoana vătămată prin actul respectiv, or, persoana care nu este vătămată în drepturi nu are calitate procesuală activă și nu este în drept să înainteze acțiune în instanța de contencios administrativ.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, corect instanța de apel a ajuns la concluzia că prin Actul din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actul din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schema stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău gestionat de Centul Republican pentru Copii și Tineret, nu sunt vătămate drepturile Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, și justificat a concluzionat că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova nu este în drept să solicite anularea acestor acte, or, Fundația nu deține și nu a deținut dreptul de proprietate asupra terenului în cu nr. cadastral nr. 0100517.101, iar faptul că aceasta intenționează să obțină dreptul de proprietate

asupra terenului aferent construcției ce-i aparține cu drept de proprietate, nu reprezintă un drept în temeiul căruia Fundația ar putea contesta actele elaborate de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în privința terenului ce aparține Centului Republican pentru Copii și Tineret.

De altfel, Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova nu poate invoca nici încălcarea de către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, la emiterea actelor contestate, a prevederilor Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 2000, prevederilor Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile aprobat prin Hotărâre Guvernului nr. 61 din 29 ianuarie 1999, precum și a reglementărilor Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice din 27 mai 2003.

Sau, încălcările în acest sens pot fi invocate doar de către titularii drepturilor de proprietate asupra terenurilor învecinate, dacă vor considera că drepturile lor au fost vătămăte ca urmare a întocmirii actelor menționate, pe când Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova deținând dreptul de proprietate supra construcției amplasate pe acest teren, nu se confruntă cu dreptul de proprietate asupra terenului.

În aceste condiții se constată drept corectă și mențiunea instanței de apel cu referire la faptul că proprietarul construcției nu este în drept să conteste și să solicite anularea actelor pregătitoare operațiunilor administrative și tehnico-materiale ce au stat la baza emiterii actului administrativ cu privire la teren, hotarele terenurilor, suprafața terenurilor și poziționarea bornelor de hotar, atîta timp cît prin actele contestate nu i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra construcției sau un drept subiectiv protejat prin lege.

La acest capitol se mai reține și faptul că actele contestate de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova nu constituie prin sine obiect al acțiunii în contencios administrativ, deoarece nu produc efecte juridice.

Aceasta deoarece, după cum s-a constatat în speță, Actul din 05 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actul din 01 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schema stabilirii hotarelor fixe și Planul geometric al bunului imobil, cu eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren au fost elaborate de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la solicitarea Agenției Relații Funciare și Cadastru al RM, în scopul eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Față de cele precizate în capitolul anterior este absolut evident că actele elaborate de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, fiind solicitate și necesare pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt acte pregătitoare cu caracter tehnic pregătitor, care au stat la baza emiterii Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 07 august 2008 Centrului Republican pentru Copii și Tineret asupra terenului cu suprafața de 4,8196 din str. bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău (actului administrativ).

Iar, legalitatea acestora poate fi verificată doar prin prisma art. 25 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, care indică că instanța de contencios administrativ verificînd legalitatea actului administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat, aspect ce

respinge afirmațiile recurentului precum că în speța din cauză nu sunt incidente prevederile Legii contenciosului administrativ.

Cu atât mai mult că, legalitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat Centrului Republican pentru Copii și Tineret la data de 07 august 2008 asupra terenului cu suprafața de 4,8196 din str. bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău a fost verificată de către instanțele judecătorești, iar legalitatea acestuia fiind confirmată prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2009 și respectiv, din 15 februarie 2012.

Analizând aceste condiții în raport de situația din cauză este de reținut că instanța de apel în situația dedusă judecării corect a constatat că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă și justificat a ajuns la concluzia de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la faptul că instanțele de judecată au denaturat cadrul legal relevant litigiului din speță, susținând că odată ce pîrătul împotriva căruia a fost formulată acțiunea nu este autoritate publică nu sunt aplicabile cazului din speță nici prevederile Legii contenciosului administrativ.

În susținerea acestei opinii se va reține că, în sensul Legii contenciosului administrativ, persoanele private (fizice sau juridice) pot fi asimilate autorităților publice, dacă aceste persoane exercită atribuții de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege sau printr-un act administrativ de autoritate să presteze un serviciu de interes public sau să exercite funcții publice întru executarea actelor legislative sau normative ale statului sau unităților administrativ-teritoriale.

Or, cum a fost stabilit ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la indicația Agenția Relații Funciare și Cadastru, Guvernului RM și organelor de conducere, precum și în baza Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice din 27 mai 2003, a elaborat materialele cadastrale de stabilire a hotarelor, inclusiv planul geometric.

Așadar, actele emise de persoanele private întru realizarea acestor prerogative pot fi contestate în ordine a contenciosului administrativ.

Respectiv, nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului precum că acțiunea în cauză nu a fost înaintată în ordinea contenciosului administrativ, deoarece instanțele de judecată având obligativitatea de a verifica și să se pronunțe asupra temeiniciei pretențiilor formulate, au prerogativa și de a concretiza aceste pretenții, vizând, în sensul dat toate aspectele, inclusiv și cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva