

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Mariana Pitic

examinînd cererea de recurs declarată de către Sindrevici Victor,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de
autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost
respinsă cererea lui Sidrevici Victor cu privire la declararea drept ilegale acțiunile
administratorului insolabilității Lungu Marcel cu privire la reținerea onorariului de
succes din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II și refuzul de a
executa titlu executoriu, precum și obligarea restituirii sumei și primirii spre executare
a titlului executoriu,

c o n s t a ț ă

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă a SA „Parcul de autobuze din Bălți” cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico-
Experimentală Codrul”, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate
măsurile de asigurare, în funcția de administrator provizoriu al ÎS „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul” fiind desemnat Dumitru Chicu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată
insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul”, desemnat Marcel Lungu, deținător al
certificatului de instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, în funcția de
administrator al insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost aprobată
hotărîrea Adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din
18 iunie 2014 și confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul”, fiind desemnat Marcel Lungu, deținător al
certificatului de instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, eliberat de
Academia de Administrare Publică, în funcția de administrator al insolabilității ÎS

„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada executării Planului procedurii de restructurare, a fost încetată procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare, fiind casate toate creanțele creditorilor față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” apărute pînă la intentarea procesului de insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la data de 20 februarie 2016, Sindrevici Victor a depus cerere prin care a solicitat declararea drept ilegale acțiunile administratorului insolabilității Lungu Marcel privind reținerea onorariului de succes în mărime de 954 lei din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II Sindrevici Victor și refuzul de a executa titlul executoriu, cu obligarea administratorului insolabilității Lungu Marcel să-i restituie în beneficiul său suma de 954 lei și să primească spre executare titlul executoriu.

În motivarea cererii Sindrevici Victor a invocat că administratorul insolabilității nu a fost în drept să rețină onorariul de succes de 5% din creanțele stinse, or, acesta cunoștea cu certitudine că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 urma a fi executată integral, fără reținerea onorariului de succes din suma încasată în baza respectivei hotărîri.

Menționează că suma de 19 089, care a fost validată, urma a fi încasată integral, fără careva rețineri, deoarece doar el poate să decidă asupra proprietății personale și nici comitetul creditorilor nu poate să decidă soarta creanței sale, cu atît mai mult că ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din luna aprilie 2012 pînă în septembrie 2015 s-a folosit de banii săi și în loc să-i achite dobînda de întîrziere la suma încasată, administratorul insolabilității Marcel Lungu a reținut suma de 954 lei cu titlu de onorariu de succes.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sindrevici Victor cu privire la declararea drept ilegale acțiunile administratorului insolabilității Lungu Marcel cu privire la reținerea onorariului de succes din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II Victor Sindrevici și refuzul de a executa titlu executoriu, și obligarea administratorului insolabilității Lungu Marcel să-i restituie lui Sindrevici Victor suma de 954 lei și să primească spre executare titlu executoriu.

La 19 mai 2016, Sindrevici Victor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 10 noiembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cerințelor sale în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la 16 septembrie 2015 a intrat în vigoare hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în temeiul căreia i-a fost eliberat titlul executoriu cu privire la încasarea din contul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în beneficiul său a restanțelor salariale în mărime de 19 089 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 248 lei.

Deoarece executorii judecătorești i-au refuzat primirea spre executare documentul executoriu menționat, relevă că s-a adresat către administratorul insolabilității al debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cu

aceeași cerere, însă, care la fel, a refuzat să-i primească spre executare documentul executoriu.

Menționează că în luna septembrie 2015, de către contabilul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” i-a fost eliberată suma de 18 134 lei, explicându-i-se că suma de 954 lei a fost reținută pentru onorariul de succes al administratorului insolvenței Lungu Marcel.

Afirmă că la emiterea soluției de respingere a cererii înaintate, instanța de insolvență, eronata a interpretat prevederile art. 61, 66 din Legea insolvenței, or în conformitate cu normele enunțate, onorariu de succes al administratorului de insolvență se stabilește prin hotărârea comitetului creditorilor, pe când în cauza onorariu de succes a fost primit de către administratorul în temeiul Planului de restructurare a creditorilor de rangul I și II.

Subliniază că Planul constituie complexul măsurilor întreprinse cu invocarea volumului și termenului lucrărilor executate și nu constituie documentul în baza căruia se stabilește onorariul de succes, chiar și dacă acesta prevede.

Insistă că estimarea lucrului al administratorului/lichidatorului este prerogative comitetului creditorilor, care în temeiul acestei evaluări stabilește și onorariul de succes al administratorului, în consecință însă, în cauză nu a fost prezentată hotărârea comitetului creditorilor în acest sens.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, potrivit art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, instanța de recurs, reține că recurentul Cindrevici Victor s-a conformat prevederilor și a declarat recursul la 19 mai 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 10 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere cu privire la admiterea cererii înaintate de către Sindrevici Victor din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) al Legii vizate, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

La caz, se constată că prin hotărârile Curții de Apel Chișinău 02 octombrie 2013 și din 26 iunie 2014, Marcel Lungu, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică, a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, inclusiv și în perioada executării Planului procedurii de restructurare.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile procesului de insolvență includ: a) cheltuielile de judecată; b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Așadar, după cum rezultă din actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 și 03 septembrie 2014, a fost confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, potrivit căruia, în perioada de executare a planului, onorariul de succes al administratorului insolvenței a fost stabilit în cuantum de 5 % din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare.

Ulterior prin încheierea instanțelor de insolvență din 04 iulie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada de executare a Planului procedurii de restructurare, în mărime de 15 000 lei lunar, începând cu data de 26 iunie 2014 și stabilit onorariul de succes al administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada executării Planului procedurii de restructurare, în cuantum de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare.

Este cert și faptul că prin hotărârea comitetului creditorilor din 18 mai 2015 (procesul-verbal din 18 mai 2015) s-a decis aprobarea Planului de distribuție intermediară a mijloacelor bănești, iar potrivit Planului de distribuție intermediară, din creanța chirografară de rangul II în mărime de 19 089,10 lei cu care a fost validat Sindrevici Victor, acesta urma să primească suma de 18 134,6 lei, iar suma de 954 lei constituind onorariul de succes al administratorului insolvenței Lungu Marcel, care a fost reținută din contul creditorului.

Tot actele cauzei atestă că la data de 20 februarie 2016, Sindrevici Victor a depus instanței de insolvență o cerere prin care a solicitat declararea drept ilegale acțiunile administratorului insolvenței Lungu Marcel privind reținerea onorariului de succes în mărime de 954 lei din suma distribuită în beneficiul său în contul stingerii creanței și refuzul de a executa titlul executoriu, cu obligarea administratorului insolvenței Lungu Marcel să-i restituie în beneficiul său a sumei de 954 lei și să primească spre executare titlul executoriu.

Fiind investită cu examinarea cererii înaintate de către Sindrevici Victor, instanța de insolvență a ajuns la concluzia netemeinicii cererii și respingerii acesteia.

Astfel, verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele aduse în recurs, instanța de recurs consideră că soluția instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii a lui Sindrevici Victor înaintată în dezacordul cu încasarea din contul său a onorariului de succes al administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” Lungu Marcel în sumă de 954 lei, este una greșită, care nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 70 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței care stabilește că pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Corelativ, alin. (7) al aceluiași articol indică că onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și de complexitatea administrării, în cuantum de cel mult 5 % din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabilește în baza unei grile aprobate prin hotărâre de Guvern.

Prin urmare, în interpretarea corectă a prevederilor normei enunțate este de înțeles că onorariul de succes al administratorului insolvenței se stabilește în cuantum de cel mult 5 % din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare.

În situația din speță, deși, suntem în prezența când sumele au fost distribuite creditorului Sindrevici Victor în urma distribuirii între creditorii chirografari de rangul I și II a mijloacelor bănești din masa debitoare ai ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare, însă creanța lui Sindrevici Victor constituie plățile salariale neachitate acestuia la timp pentru munca prestată la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și confirmată prin titlu executoriu emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău în temeiul hotărârii din 17 septembrie 2014, care a intrat în vigoare la 16 septembrie 2015.

În aceste condiții, este evident că aportul administratorului la stingerea creanței lui Sindrevici Victor a fost minim, respective achitarea onorariului de succes în mărimea maximă este inechitabilă și neîntemeiată.

Cu atât mai mult că așa cum a fost arătat, creanța lui Sindrevici Victor constituie salariul pentru munca prestată, care nu i-a fost achitat în termen de către angajator, iar în sensul art. 147 din Codul muncii, este interzisă limitarea salariatului în dispunerea liberă de mijloacele câștigate, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare, situația care nu se regăsește în cauza din speță.

Sub un alt aspect, instanța de recurs relevă că nici referirea instanței de insolvență la încheierea instanței de insolvență din 04 iulie 2014, prin care a fost stabilit onorariul de succes al administratorului insolvenței ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada de executare a Planului procedurii de

restructurare în cuantum de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, prin transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a cererii administratorului insolabilității, Lungu narcel cu privire la încasarea din contului creditorului Sindrevici Victor a onorariului de succes în mărime de 954 lei.

Or, conform prevederilor legale citate mai sus onorariul administratorului insolabilității se stabilește în dependență de volumul de lucru efectuat precum și de complexitatea administrării procesului.

În speță, însă, nu au fost prezentate probe ce ar confirma că administratorul insolabilității ar fi efectuat un careva volum de lucru în litigiul cu privire la stingerea creanței a lui Sindrevici Victor incluse în tabelul creanțelor validate.

Mai cu seamă se va reține că în sensul Legii insolabilității, restructurarea este o procedură de insolabilitate aplicată debitorului în vederea achitări datorii, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și restructurarea unui plan al procedurii de restructurare, care va cuprinde în mod obligatoriu, un program de stingere a creanțelor sub forma unui tabel de creanțe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă și/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanțe și la fluxurile de mijloace bănești aferente planului, precum și termenele în care debitorul urmează să stingă și/sau să plătească aceste sume.

Astfel fiind, conform Planului procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, confirmat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, menținută prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 și 03 septembrie 2014, a fost propus Program de stingere a creanțelor creditorilor chirografari de rangul I și II în decursul de 6 luni de la confirmarea Planului al procedurii de restructurare în cuantum de 100%, pe cînd creanța chirografară de rangul II cu care a fost validat creditorul Sindrevici Victor a fost achitată acestuia în septembrie 2015, cu reținerea onorariului de succes, cu toate că termenul de stingere a creanțelor chirografare de rangul I și II în cauză nu au fost respectate.

Ca urmare, luând în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia ilegalității acțiunilor administratorului insolabilității Lungu Marcel în ceea ce privește reținerea onorariului de succes în mărime de 954 lei din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II - Sindrevici Victor și care urmează a fi restituită ultimului în cuantumul reținut.

Totodată, ținînd cont de faptul că însuși Sindrevici Victor recunoaște faptul achitării creanței chirografare de rangul II în mărime de 18 134,6 lei, instanța de recurs consideră inoportun de a obliga administratorul insolabilității să primească spre executare titlul executoriu, or, în partea creanțelor nestinse creditorul urmează să acționeze în conformitate cu prevederile Legii insolabilității în vigoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de insolabilitate și a emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care a admite cererea lui Sindrevici Victor cu privire la declararea drept ilegale acțiunile administratorului insolabilității Lungu Marcel în partea reținerii onorariului de succes în mărime de 954 lei din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II - Sindrevici Victor cu obligarea administratorului insolabilității Lungu Marcel să-i restituie în beneficiul acestuia a sumei de 954 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Sindrevici Victor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, emisă în cadrul derulării procesului de insolvență intentat în privința Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se declară ca fiind ilegale acțiunile administratorului insolvenței Lungu Marcel în partea reținerii onorariului de succes în mărime de 954 lei din sumele distribuite creditorului chirografar de rangul II - Sindrevici Victor.

Se obligă administratorului insolvenței Lungu Marcel să restituie lui Sindrevici Victor suma de 954 (nouă sute cizzeci și patru) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic