

Prima instanță: G. Plămădeală.
Instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican.

dosarul nr. 3ra-1141/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tamara Chișcă-Doneva
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenta Ana Pereu și reprezentantul acesteia, Veaceslav Ropot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Pereu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Ana Pereu, Veaceslav Ropot și a fost menținută hotărârea judecătoreii Buiucani, municipiul Chișinău din 24 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 04 septembrie 2014, reclamanta Ana Pereu a depus cerere de chemare în judecată împotriva C.N.A.S. și C.T.A.S. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 23 iunie 2014 a primit acordul C.N.A.S. de a stabili indemnizația pentru creșterea copilului acesteia Marius Isai, născut la 19 mai 2013 până la vârsta de 3 ani în quantum minim.

Menționează reclamanta că, la 30 iunie 2014 a cerut C.T.A.S. Buiucani, mun. Chișinău prezentarea deciziei de aprobare a quantumului minim al

indemnizației pentru creșterea copilului, însă nu a fost luată nici o decizie în acest sens.

Afirmă reclamanta că, din 08 august 2013 de când a început concediul pentru îngrijirea copilului și până la 02 iulie 2014 nu a primit indemnizația cuvenită.

Precizează reclamanta că, prin ordinul S.R.L. “R-Logistic” nr. 16 din 25 septembrie 2012, i-a fost stabilit salariul în mărime de 15 000 lei lunar începând cu luna octombrie 2012, iar prin ordinul S.R.L. “AcrodimeX”, i-a fost stabilit salariul în mărime de 2 800 lei începând cu luna octombrie 2012.

Respectiv, venitul lunar al reclamantei Ana Pereu nu depășește 5 salarii medii lunare pe țară prognozate, constituind suma de 17 800 lei.

Indică reclamanta că, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului urma să fie calculată în mărime de 5 340 lei lunar, iar pentru 13 luni urma să constituie suma în mărime de 69 420 lei.

Invocă reclamanta că, la 02 iulie 2014 a depus în adresa C.T.A.S. Buiucani, mun. Chișinău o cerere prealabilă prin care a cerut anularea deciziei din 23 iunie 2014 și efectuarea recalculării indemnizației pentru creșterea copilului, însă cererea a fost respinsă.

Cere reclamanta Ana Pereu, anularea deciziei C.T.A.S. Buiucani, mun. Chișinău cu nr. 8941 din 23 iunie 2014 cu privire la stabilirea Anei Pereu a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani și obligarea efectuării recalculării indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Ulterior, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând anularea deciziei C.T.A.S. Buiucani, mun. Chișinău cu nr. 8941 din 23 iunie 2014 cu privire la stabilirea Anei Pereu a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, obligarea efectuării recalculării indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Ana Pereu, Veaceslav Ropot și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2015.

La 26 mai 2016, recurenta Ana Pereu și reprezentantul acesteia, Veaceslav Ropot, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta și reprezentantul acesteia au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe,

deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenta și reprezentantul acesteia că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurenta Ana Pereu și reprezentantul acesteia, Veaceslav Ropot, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta și reprezentantul acesteia nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Ana Pereu și reprezentantul acesteia, Veaceslav Ropot, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurenteii, Ana Pereu și a reprezentantului acesteia, Veaceslav Ropot, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță