

Prima instanță: V. Ciumac.

dosarul nr. 3ra-1200/16

Instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan.

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului,

Mihai Poalelungi

judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, Valeriu Baciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Guțul Alexandru” împotriva Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Guțul Alexandru”, a fost casată hotărârea judecătorească Râșcani, municipiul Chișinău din 29 iulie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2015, reclamantul Î.I. „Guțul Alexandru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, Camera de Licențiere a eliberat reclamantului licența seria A MMII nr. 047705, care-i acordă dreptul reclamantului de a efectua activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional.

Menționează reclamantul că, deține în proprietate automobilul de model MAN 19.403 cu nr. de înregistrare RS AQ 361 și remorca cu nr. RS AA 35.

Afirmă reclamantul că, la 04 mai 2015, șoferul automobilului de model MAN 19.403 cu nr. de înregistrare RS AQ 361, Iurie Moscalu, aflându-se la volanul automobilului respectiv a ieșit din Republica Moldova deplasându-se spre Ucraina, având scopul de a transporta în Republica Moldova o încărcătură de lemn pentru o construcție.

Precizează reclamantul că, la 05 mai 2015, ora 12:53, automobilul condus de Iurie Moscalu se afla în vama Colomîia din Ucraina. În vama respectivă, obligatoriu, la trecerea automobilelor de tonaj mare se efectuează cântărirea acestora, în scopul stabilirii dacă greutatea pe osiile automobilului nu depășesc normele stabilite și dacă automobilul nu transportă o cantitate de marfă mai mare decât cea indicată în actele de parcurs.

Indică reclamantul că, potrivit actelor eliberate de către colaboratorii vamali Colomîia, automobilul respectiv cântărește 40 095 kg, greutate ce nu depășește normele stabilite.

Susține reclamantul că, traversând frontiera Republicii Moldova și deplasându-se prin or. Edineț, automobilul MAN 19.403 cu nr. de înmatriculare RS AQ 361, a fost oprit de către reprezentanții Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”, ce i-au cerut cântărirea repetată a automobilului, șoferul Iurie Moscalu a acceptat, iar ulterior cântării automobilului, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” ar fi stabilit că, automobilul cântărește 62 515 kg, depășind norma stabilită.

Ulterior, reclamantul a cântărit repetat automobilul, iar rezultatele cântării au fost identice cu rezultatele oferite de către vama Colomîia și nu cu cele prezentate de către pârât.

Specifică reclamantul că, procesul-verbal nr. 200260 din 06 mai 2015 cu privire la efectuarea controlului sarcinii pe osie, este ilegal, din motiv că datele indicate în aceasta sunt neîntemeiate.

Cere reclamantul Î.I. „Guțul Alexandru” anularea procesului-verbal nr. 200260 din 06 mai 2015 cu privire la efectuarea controlului sarcinii pe osie, a deciziei Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” din 06 mai 2015 cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 17 339 lei și 62 bani.

Prin hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Î.I. „Guțul Alexandru”, a fost casată hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 20 iunie 2016, reprezentantul recurentului Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, Valeriu Baci, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, Valeriu Baci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, Valeriu Baci, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, Valeriu Baci, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță