

Prima instanță: L. Pruteanu.  
Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol.

dosarul nr. 2rac-357/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tamara Chișcă-Doneva  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Morgoci Grup”, Ruslan Cibric,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Morgoci Grup” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Morgoci Grup” și a fost menținută hotărârea judecătoreii Buiucani, municipiul Chișinău din 16 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 07 august 2015, reclamantul Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Morgoci Grup” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 01 aprilie 2013 a încheiat cu S.R.L. „Morgoci Grup” un contract de arendă a serelor de sticlă, terenurilor aferente și încăperilor auxiliare.

Menționează reclamantul că, în momentul încheierii contractului părțile au

stabilit că, plata pentru serviciile de întreținere nu vor fi incluse în plata pentru arendă și respectiv urmează a fi achitate de către arendaș, separat, în termen de 10 zile din momentul prezentării conturilor de plată și calculului necesare.

Afirmă reclamantul că, la 03 martie 2015, în conformitate cu actul de verificare a decontărilor reciproce, pârâtul urma să achite datoria în mărime de 35 689 lei și 20 bani.

Indică reclamantul că, pârâtului i-au fost expediate facturile fiscale, însă acesta nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Specifică reclamantul că, la 24 aprilie 2015, a depus împotriva pârâtului o cerere cu privire la achitarea datoriei acumulate conform contractului, cerând executarea obligației în termen de 10 zile din momentul primirii pretenției.

Cere reclamantul Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, încasarea datoriei în mărime de 35 689 lei și 20 bani, a dobânzii de întârziere în mărime de 7573 lei și 44 bani și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către S.R.L. „Morgoci Grup” și a fost menținută hotărârea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

La 28 iunie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Morgoci Grup”, Ruslan Cibric, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Morgoci Grup”, Ruslan Cibric, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Morgoci Grup”, Ruslan Cibric, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată

„Morgoci Grup”, Ruslan Cibric, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță