

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tamara Chișcă-Doneva
Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenților, Olga Lefter, Societatea cu Răspundere Limitată „Color Stil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Larix Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecotimber”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tezmet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodar”, Alexandru Bot, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Piese Agro-Prim”, Nicolae Gavriș și recursul declarat de către reprezentantul recurentului Radu Colibaba, Dmitri Lunga,

în cauza civilă în procedura de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, la contestația Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” și Colibaba Radu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost admisă integral contestația depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” și admisă parțial contestația depusă de Radu Colibaba,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2015, S.A. „Piese Agro-Prim” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de S.A. „Piese Agro-Prim”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Ion Mămăligă, deținător a autorizației nr. 166 din 19 ianuarie 2015.

S-a stabilit termenul limită pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv de 45 zile de la data intentării procedurii și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv de 15 zile lucrătoare de la data expirării termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 26 mai 2015.

Ulterior, prin tabelul definitiv al creanțelor S.A. „Piese Agro-Prim” au fost validate creanțele creditorilor: la rangul II-salariații Ivan Crețu cu creanța în mărime de 11000 lei, Maria Racu în mărime de 30799 lei, Natalia Batanova în mărime de 18492 lei, Vladimir Levencov în mărime de 11079 lei, Ghassemian Mansour în mărime de 3399 lei, Tatiana Coinac în mărime de 28712 lei, Tatiana Capașina în mărime de 27898 lei, Ion Caba în mărime de 2740 lei, Ecaterina Gherboveț în mărime de 6133 lei, la rangul III creanțele: Bugetul Public Național, Inspectoratul Fiscal de Stat, Direcția Fiscală Botanică în mărime de 758064 lei și 58 bani, Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 71036 lei și 42 bani, la rangul V creanțele: Î.M. „Autosalubrizare” în mărime de 3510 lei, S.A. „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” în mărime de 31289 lei și 78 bani, S.A. „Grupa Financiară” în mărime de 2420 lei, B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” cu creanța în mărime de 50000 lei, S.R.L. „Tezmet” în mărime de 281064 lei și 37 bani, la rangul VI creanțele: Tudor Lefter în mărime de 22400 lei și 13 bani și 1150 lei cu titlu de împrumut bănesc, S.R.L. „Ecotimber” în mărime de 49932 lei și 18 bani, S.R.L. „Ecodar” în mărime de 101867 lei și 47 bani, S.R.L. „Larix Grup” în mărime de 296680 lei, S.R.L. „Color Stil” în mărime de 21200 lei și Olga Lefter în mărime de 247569 lei și 82 bani.

Prin contractul de credit nr. 2552 din 24 decembrie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 24 decembrie 2007 și nr. 2 din 27 februarie 2009, B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” a acordat S.R.L. „Ecotimber” mijloace bănești cu titlu de credit în mărime de 6 000 000 lei, cu scadența la 24 decembrie 2012.

Prin contractul de ipotecă nr. 2093 din 27 mai 2010 încheiat între B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” în calitate de creditor ipotecar și S.A. „Piese Agro-Prim” în calitate de debitor ipotecar, în scopul asigurării executării în termen și în modul stabilit a tuturor obligațiilor asumate de către S.R.L. „Ecotimber”, a fost instituită ipoteca în favoarea băncii cu ipotecarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100120.170.04.001, cu suprafața de 3583, 5 m.p., situată în mun. Chișinău, șos. Muncești 801 A.

Cere reprezentantul creditorului B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca”, Mihail Cucu admiterea contestației cu privire la validarea și înscrierea în tabelul creanțelor, a creanței garantate a B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” față de

debitorul gajist S.A. „Piese Agro-Prim” în mărime de 11 533 590 lei și 57 bani și suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de taxa de stat, iar Radu Colibaba cere admiterea contestației cu privire la validarea creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale, Î.M. „Autosalubrizare”, Tudor și Olgăi Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost admisă integral contestația depusă de B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” cu privire la validarea creanței garantate a B.C. „Eximbank-GruppoVeneto Banca” față de debitorul gajist S.A. „Piese Agro-Prim” în mărime de 11 533 590 lei și 57 bani și suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de taxa de stat, iar cea depusă de către Radu Colibaba a fost admisă parțial, numai în partea validării creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale.

La 06 iunie 2016, reprezentantul recurentului Radu Colibaba, Dmitri Lunga, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea respingerii contestației lui Radu Colibaba și emiterea în această parte a unei noi încheieri cu privire la admiterea contestației asupra creanțelor: S.R.L. „Tezmet” în mărime de 281 064 lei și 37 bani, Tudor Lefter în mărime de 22 400 lei și 13 bani și 1150 lei cu titlu de împrumut bănesc, S.R.L. „Ecotimber” în mărime de 49 932 lei și 18 bani, S.R.L. „Ecodar” în mărime de 112 867 lei și 37 bani, S.R.L. „Larix Grup” în mărime de 296 680 lei, S.R.L. „Color Stil” în mărime de 21 200 lei și Olga Lefter în mărime de 247 569 lei și 82 bani, precum și respingerea cererilor de validare a creanțelor: S.R.L. „Tezmet” în mărime de 281 064 lei și 37 bani, Tudor Lefter în mărime de 22 400 lei și 13 bani și 1150 lei cu titlu de împrumut bănesc, S.R.L. „Ecotimber” în mărime de 49 932 lei și 18 bani, S.R.L. „Ecodar” în mărime de 112 867 lei și 37 bani, S.R.L. „Larix Grup” în mărime de 296 680 lei, S.R.L. „Color Stil” în mărime de 21 200 lei și Olga Lefter în mărime de 247 569 lei și 82 bani.

La 08 iunie 2016, reprezentantul recurentului S.A.„Piese Agro-Prim”, Nicolae Gavriș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea respingerii contestației depuse de Radu Colibaba și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea contestației lui Radu Colibaba împotriva creanțelor Olgăi și Tudor Lefter, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Ecodar”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Color Stil”, constatarea existenței litigiului de drept și radierea din tabel a creanțelor Olgăi și Tudor Lefter, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Ecodar”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Color Stil”.

La 14 iunie 2016, reprezentantul recurenților, Olga Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”, Alexandru Bot, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii nominalizate în partea admiterii cererii B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” și repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursurilor nominalizate, recurenții au indicat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs precizează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei referitoare la constatarea faptelor cu valoare juridică – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional

sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat; (2) prevederea alin.(1) se aplică și creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său.

Conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 142 alin. (1) din aceeași Lege, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Iar în conformitate cu art. 144 alin (1) din Legea insolvenței, prevede că debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. (4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se i-au în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de S.A. „Piese Agro-Prim”, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Ion Mămăligă, deținător a autorizației nr. 166 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost admisă integral contestația depusă de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” cu privire la validarea creanței garantate a B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” față de debitorul gajist S.A. „Piese Agro-Prim” în mărime de 11 533 590 lei și 57 bani și suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de taxa de stat, iar cea depusă de către Radu Colibaba a fost admisă parțial.

La 06 iunie 2016, reprezentantul recurentului Radu Colibaba, Dmitri Lunga, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea

respingerii contestației lui Radu Colibaba și emiterea în această parte a unei noi încheieri cu privire la admiterea contestației asupra creanțelor: S.R.L. „Tezmet” în mărime de 281 064 lei și 37 bani, Tudor Lefter în mărime de 22 400 lei și 13 bani și 1150 lei cu titlu de împrumut bănesc, S.R.L. „Ecotimber” în mărime de 49 932 lei și 18 bani, S.R.L. „Ecodar” în mărime de 112 867 lei și 37 bani, S.R.L. „Larix Grup” în mărime de 296 680 lei, S.R.L. „Color Stil” în mărime de 21 200 lei și Olga Lefter în mărime de 247 569 lei și 82 bani, precum și respingerea cererilor de validare a creanțelor: S.R.L. „Tezmet” în mărime de 281 064 lei și 37 bani, Tudor Lefter în mărime de 22 400 lei și 13 bani și 1150 lei cu titlu de împrumut bănesc, S.R.L. „Ecotimber” în mărime de 49 932 lei și 18 bani, S.R.L. „Ecodar” în mărime de 112 867 lei și 37 bani, S.R.L. „Larix Grup” în mărime de 296 680 lei, S.R.L. „Color Stil” în mărime de 21 200 lei și Olga Lefter în mărime de 247 569 lei și 82 bani.

La 08 iunie 2016, reprezentantul recurentului S.A. „Piese Agro-Prim”, Nicolae Gavriș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea respingerii contestației depuse de Radu Colibaba și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea contestației lui Radu Colibaba împotriva creanțelor Olgăi și Tudor Lefter, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Ecodar”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Color Stil”, constatarea existenței litigiului de drept și radierea din tabel a creanțelor Olgăi și Tudor Lefter, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Ecodar”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Color Stil”.

Ulterior, la 14 iunie 2016, reprezentantul recurenților, Olga Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”, Alexandru Bot, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, cerând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii nominalizate în partea admiterii cererii B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” și repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Ca urmare, având în susținere prevederile normei enunțate, Colegiul consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care s-a constatat că, B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” deținând un titlu în asigurarea dreptului său, întrunește condițiile legale a unui creditor garantat și urmează a fi inclus în tabelul definitiv al creanțelor S.A. „Piese Agro-Prim” cu creanța în mărime de 11 533 590 lei și 57 bani și suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de taxa de stat.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă și constatarea instanței de insolvabilitate cu privire la validarea creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale în mărime totală de 71 036 lei și 42 bani, dintre care 65 692 lei și 61 bani plăți de bază, cu titlu de creanță chirografară, rangul III și 5343 lei și 81 bani cu titlu de penalități și amenzi, creanța chirografară, rangul VI.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a respins ca fiind neîntemeiată contestația creditorului Radu Colibaba cu privire la validarea creanțelor Î.M. „Autosalubrizare”, Tudor și Olgăi Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar” dat fiind faptul că nu sunt lichide, certe și exigibile, după cum prevede Legea insolvabilității, dar sunt litigioase.

Este de menționat că, recursul declarat de către reprezentantul recurenților, Olga Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”, Alexandru Bot împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost declarat în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 din Legea insolvabilității (încheierea motivată a fost recepționată la 27 mai 2016, iar recursul a fost depus la 14 iunie 2016).

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel reprezentantul recurenților, Olga Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „Larix Grup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”, Alexandru Bot a solicitat repunerea în termen a recursului, dar nu a prezentat instanței probe incontestabile, ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen, sau omiterii acestuia din motive justificate, din care motiv cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul ca fiind tardiv.

Alte argumente invocate în cererile de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Alexandru Bot cu privire la repunerea în termen a recursului și de a

respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenților, Olga Lefter, S.R.L. „Color Stil”, S.R.L. „LarixGrup”, S.R.L. „Ecotimber”, S.R.L. „Tezmet”, S.R.L. „Ecodar”, Alexandru Bot, ca fiind tardiv și de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.A. „Piese Agro-Prim”, Nicolae Gavriș și recursul declarat de către reprezentantul recurentului Radu Colibaba, Dmitri Lunga, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea reprezentantului recurenților , Olga Lefter, Societatea cu Răspundere Limitată „Color Stil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Larix Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecotimber”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tezmet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodar”, Alexandru Bot cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenților, Olga Lefter, Societatea cu Răspundere Limitată „Color Stil”, Societatea cu Răspundere Limitată „Larix Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecotimber”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tezmet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodar”, Alexandru Bot, ca fiind tardiv.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Piese Agro-Prim”, Nicolae Gavriș și recursul declarat de către reprezentantul recurentului Radu Colibaba, Dmitri Lunga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în cauza civilă în procedura de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, la contestația Băncii Comerciale „ Eximbank-GruppoVeneto Banca” și Colibaba Radu,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță