

Prima instanță: Sv. Balmuș  
Instanța de apel : N.Traciuc, M.Anton, Iu.Cotruță

dosarul nr.3r-167/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tamara Chișcă-Doneva  
Ion Druță

examinând recursul declarat de către recurentul Anatoli Dovgani,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Dovgani  
împotriva Institutului Național de Metrologie al Republicii Moldova, intervenient  
accesoriu Agenția pentru protecția drepturilor consumatorului cu privire la  
contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a  
fost respinsă cererea lui Anatoli Dovgani cu privire la aplicarea amenzii față de  
Institutul Național de Metrologie al Republicii Moldova,

### c o n s t a t ă

La 24 iunie 2013, Anatoli Dovgani a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Institutului Național de Metrologie al RM, intervenient accesoriu  
Agenția pentru protecția drepturilor consumatorilor cu privire la contestarea actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este șofer profesionist.

În anul 2000 a scris publicația ”Radarul - nu e în lege”, informație pe care a  
căutat-o și acumulat-o timp de 24 ani.

În anul 2001 Plenul Curții Supreme de Justiție a recunoscut utilizarea  
radarelor ilegale și a adoptat o încheiere particulară cu recomandarea de a utiliza  
radare europene, însă, Direcția Poliției Rutiere a hotărât de a utiliza radarele  
produse în CSI.

Cere reclamantul suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului "ISKRA-VIDEO", anularea actului nr. 1-0727:2010 în partea utilizării complexului "ISKRA-VIDEO", actul "ПМГ 06:2011" în partea utilizării complexului "ISKRA-VIDEO" și încasarea prejudiciului moral în sumă de 4000 lei.

Suplimentar menționează reclamantul că, la 23 aprilie 2013 s-a adresat la Institutul Național de Standardizare și Metrologie cu o cerere privind funcționarea radarelor, la care a primit răspunsul nr. 16-10/07-130 din 15 mai 2013, în care este indicat că dispozitivul "ISKRA-VIDEO" identifică automobilul care a depășit viteza din fluxul de automobile ca rezultat al recenziei consecutivității cadrelor fixate.

Cu acest răspuns reclamantul nu a fost de acord și consideră că este contrar informației nr.06-8a/120 din 26 februarie 2007.

Prin hotărârea judecătoreii Buiucani mun.Chișinău din 23 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă.

În cadrul examinării cauzei civile nominalizate de către Curtea de Apel Chișinău, reclamantul, în ședința de judecată a cerut expedierea de către pârât a actului administrativ în privința complexului pentru măsurarea vitezei și înregistrarea imaginii video a mijloacelor de transport "ISKRA-VIDEO" și Hotărârea organului de metrologie privind includerea complexului respectiv în Registrul de Stat a mijloacelor de măsurare sub nr.1-0727:2010, precum și aplicarea unei amenzi pârâtului, pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 189 000 lei.

Curtea de Apel Chișinău, la 23 iunie 2016, a admis parțial cerințele, a admis demersul reclamantului cu privire la prezentarea informației, dar în ceea ce ține de aplicarea amenzii a refuzat.

La 4 iulie 2016, Anatoli Dovgani a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerința cu privire la aplicarea amenzii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că ,recurentul-reclamant Anatoli Dovgani a depus cerere de chemare în judecată împotriva Institutului Național de Metrologie al RM, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția drepturilor consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 23 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă.

În cadrul examinării cauzei civile nominalizate de către Curtea de Apel Chișinău, recurentul-reclamant, în ședința de judecată a cerut expedierea de către pârât a actului administrativ în privința complexului pentru măsurarea vitezei și înregistrarea imaginii video a mijloacelor de transport”ISKRA-VIDEO” și Hotărârea organului de metrologie privind includerea complexului respective în Registrul de Stat a mijloacelor de măsurare sub nr.1-0727:2010, precum și aplicarea unei amenzi pârâtului, pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 189 000 lei.

Curtea de Apel Chișinău, la 23 iunie 2016, a admis parțial cerințele, a admis demersul recurentului-reclamant cu privire la prezentarea informației, dar în ceea ce ține de aplicarea amenzii a refuzat.

La 4 iulie 2016, Anatoli Dovgani a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerința cu privire la aplicarea amenzii.

Instanța de recurs consideră drept neîntemeiat recursul declarat din următoarele considerente.

Astfel, din textul art.art.119, 161-165 CPC, art.22 al Legii contenciosului administrativ, nu rezultă obligațiunea instanței de judecată de a aplica amenzi judiciare la cererea părților sau participanților la proces.

Cu atât mai mult, legislația în vigoare, nu prevede posibilitatea atacării separate cu recurs a încheierilor prin care s-ar fi respins cererea cu privire la aplicarea amenzilor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, este întemeiată și legală, nu poate fi atacată separat cu recurs, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar recursul a respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Anatoli Dovgani.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Dovgani împotriva Institutului Național de Metrologie al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția drepturilor consumatorului cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță