

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat” Registru”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ctitor împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat” Registru”, intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacre cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012,

c o n s t a t ă

La data de 13 iulie 2011, Natalia Ctitor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „CRIS” Registru”, intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacre cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 19 aprilie 2006, a încheiat cu persoana fizică Andrei Popa un contract de mandat, pe un termen de 5 ani, prin care Andrei Popa urma din numele său să gestioneze o combină, ce îi aparținea cu drept de proprietate.

Menționează că, la data de 20 aprilie 2006, în absența sa, Andrei Popa a încheiat contractul de schimb, prin care a schimbat combina cu automobilul de model Audi A6. a. 1999, de culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n, nr. de înmatriculare FLPP001, care potrivit contractului a devenit proprietatea sa.

Afirmă că, la data scadenței contractului de mandat din 19 aprilie 2006, cunoscînd de existența contractului de schimb, prin care a devenit proprietară a automobilului de model Audi A6, dorind să perfecteze pachetul de acte necesare pentru a-și ridica automobilul, la 05 aprilie 2011, s-a adresat Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova cu cererea privind oferirea informației despre automobilul în cauză, însă prin răspunsul din 03

mai 2011, a fost informată că la 16 mai 2006, automobilul de model Audi A6 a fost înregistrat după Andrei Popa Grigore, în baza contractului de schimb nr.248 din 20 aprilie 2006, iar, ulterior, la 23 august 2006, automobilul a fost înregistrat după un alt proprietar.

Consideră ilegală înregistrarea din 16 mai 2006 a automobilului de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n, nr. de înmatriculare FLPP001, după Andrei Popa Grigore, deoarece dînsul nu avea nici un drept de a dispune de automobil, ea fiind unica proprietară.

Susține că prin acțiunile ilegale ale colaboratorilor pîrîtului a fost expropriată neîntemeiat de proprietatea sa, cauzîndu-i un prejudiciu estimat la suma de 227336 lei.

Cere reclamanta constatarea nulității reînregistrării operate de ÎS „CRIS”Registru” asupra automobilului de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n, din 16 mai 2006 pe Andrei Popa, cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Meriacre Melinte cu nr. de înregistrare ILAU 377, obligarea ÎS „CRIS” Registru” de a radia din Registrul de Stat al Transporturilor înscrisurile efectuate asupra automobilului de model Audi A6, obligarea ÎS „CRIS” Registru” de a înregistra automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n pe numele Nataliei Ctitor în conformitate cu contractul de schimb nr.248 din 20 aprilie 2006.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, acțiunea a fost repusă în termenul de prescripție și a fost admisă integral, a fost constatată nulitatea reînregistrărilor operate de ÎS „CRIS” Registru” asupra automobilului de model Audi A6, a fost obligat ÎS „CRIS” Registru” de a înregistra automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n, din 16 mai 2006 pe Andre Popa cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Meriacre Melinte cu nr. de înregistrare ILAU 377, a fost obligat ÎS „CRIS” Registru” de a radia din Registrul de Stat al Transporturilor înscrisurile efectuate la 16 mai 2006 pe Andre Popa cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Meriacre Melinte cu nr. de înregistrare ILAU 377 și de a înregistra automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n pe numele Nataliei Ctitor, în conformitate cu pct.2 al contractului de schimb nr.248 din aprilie 2006.

La data de 09 februarie 2016, ÎS „CRIS” Registru” a depus un demers, prin care a solicitat explicarea ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, prin instituirea obligației creditorului Natalia Ctitor de a prezenta contractul de schimb nr.248 din 20 aprilie 2006 și automobilului în scopul executării integrale a documentului executoriu, prin efectuarea înmatriculării de stat în

conformitate cu regulile prevăzute în Regulamentul cu privire la Registrul de stat al Transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 1999.

Susține că, potrivit răspunsului Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a ÎS „CRIS” Registru” nr. 03/1-301 din 25 ianuarie 2016, este imposibilă executarea documentului executoriu în partea înregistrării automobilului după creditorul Natalia Ctitor fără identificarea obligatorie a vehiculului de către un expert în identificarea vehiculelor și prezentarea documentelor de însoțire, ce atestă dreptul de proprietate asupra automobilului.

Prin cererea de concretizare a demersului din data de 09 februarie 2016, ÎS „CRIS” Registru” a solicitat obligarea ÎS „CRIS” Registru” de a înmatricula după creditorul Natalia Ctitor automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, odată cu prezentarea de către creditor a automobilului în natură și a actelor ce confirmă dreptul de proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 a fost respins demersul ÎS „CRIS” Registru” cu privire la explicarea ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012.

La data de 03 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎS „CRIS” Registru” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea demersului privind stabilirea ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța neîntemeiat a respins demersul ÎS „CRIS” Registru” privind stabilirea ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, or, pe de o parte există documentul executoriu care obligă ÎS „CRIS” Registru” de a executa o hotărâre judecătorească privind înregistrarea automobilului după creditorul Natalia Ctitor, iar Regulamentul cu privire la Registrul de stat al Transporturilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 1999, stabilește regulile și ordinea înmatriculării mijloacelor de transport, situație ce crează un impact și o imposibilitate de a executa titlul executoriu emis în baza hotărârii judecătorești.

Menționează că, ÎS „CRIS” Registru” a executat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, în partea radierii din Registrul de stat al Transporturilor a înscrisurilor efectuate la 16 mai 2006 pe Andrei Popa cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Meriacre Melinte cu nr. de înregistrare ILAU 377, iar în partea executării hotărârii privind înmatricularea automobilului pe numele Nataliei Ctitor, aceasta din urmă a fost informată că, urmează să prezinte documentele de însoțire, inclusiv contractul de schimb și mijlocul de transport pentru examinare, cerințe care nu au fost executate până la momentul de față.

La 16 iunie 2016, în adresa intimatelor Natalia Ctitor și executorului judecătoresc Valentina Zamșa a fost expediată spre cunoștință copia recursului

declarat de către ÎS „CRIS” Registru” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 a fost admisă cererea Nataliei Ctitor și a fost constatată nulitatea reînregistrărilor operate de ÎS „CRIS” Registru” asupra automobilului de model Audi A6, a fost obligat ÎS „CRIS” Registru” de a înregistra automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n, din 16 mai 2006 pe Andrei Popa cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Meriacre Melinte cu nr. de înregistrare ILAU 377, a fost obligat ÎS „CRIS” Registru” de a radia din Registrul de Stat al Transporturilor înscrierile efectuate la 16 mai 2006 pe Andrei Popa cu nr. de înregistrare LVAG 367, din 23 august 2006 pe numele Ana Popa Ion cu nr. de înregistrare CLI 502, din 23 ianuarie 2008 pe numele lui Constantin Melinte Meriacre cu nr. de înregistrare ILAU 377 și de a înregistra automobilul de model Audi A6, a. 1999, culoare neagră, motor f/n, nr. caroseriei WAUZZZ4BZXN100545, șasiul f/n pe numele Nataliei Ctitor, în conformitate cu pct.2 al contractului de schimb nr.248 din aprilie 2006.

La 09 februarie 2016, ÎS „CRIS” Registru” a depus un demers privind stabilirea ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, prin instituirea obligației creditorului urmăritor Natalia Ctitor de a prezenta contractul de schimb nr.248 din 20 aprilie 2006 și automobilul în scopul executării integrale a hotărîrii judecătorești conform Regulamentului cu privire la Registrul de stat al Transporturilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 1999.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 a fost respinsă cererea ÎS „CRIS” Registru” privind stabilirea ordinii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a respins demersul ÎS „CRIS” Registru” privind stabilirea ordinii de executare a hotărîrii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În speță, aceste prevederi legale, nu sînt aplicabile, deoarece argumentele invocate de către recurent, nu constituie temei pentru explicarea hotărârii, ori prin admiterea cererii de explicare a modalității de executare a hotărârii se va extinde aplicabilitatea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, mai mult se va modifica cuprinsul hotărârii, fapt ce este inadmisibil.

Prin urmare, Colegiul conchide dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, privind admiterea acțiunii Nataliei Ctitor este destul de clar, nu conține dispoziții contradictorii, nefiind necesare careva explicații.

Astfel, argumentele invocate de către ÎS „CRIS” Registru” în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat” Registru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ctitor împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat” Registru”, intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacre cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic