

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul
împotriva Inspectoratului de Poliție Botanică municipiului Chișinău cu privire la
încasarea costului bunurilor personale și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost
respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul
declarat de către Alexandru Mițul,

c o n s t a t ă :

La data de 09 ianuarie 2014, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanică mun. Chișinău cu privire la
încasarea costului bunurilor personale și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în cadrul desfășurării urmăririi
penale pe cauza penală nr. 2004421197, colaboratorii de poliție i-au ridicat suma de
3 658 lei și bunuri personale în valoare de 24 840 lei, pe care le-a primit ofițerul de
urmărire penală, Renata Bujor.

Menționează că, la 04 noiembrie 2004, ofițerul de urmărire penală Țugui S. a
ridicat de la Roșca S. mai multe bunuri - corpuri delictive care au fost transmise
Renatei Bujor.

Susține că, pe faptul sustragerii sumei de 3650 lei de către Renata Bujor, în anul
2006, a fost intentat un dosar penal. Ulterior, urmărirea penală a fost încetată, pe
motiv că Renata Bujor a transmis bunurile altei persoane - colaborator de poliție, care
a decedat.

Afirmă că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 aprilie 2010 s-a
dispus restituirea bunurilor ridicate de la el prin ordonanța din 11 august 2004, însă
până în prezent, încheierea respectivă nu a fost executată.

Cere încasarea costului bunurilor personale în mărime de 24 840 lei, a banilor
ridicați în sumă de 3 650 lei, a procentului de refinanțare și a venitului ratat.

La 23 ianuarie 2015, reclamantul Alexandru Mițul a depus cerere de
concretizare a cerințelor, înaintînd pretenții față de Ministerul Justiției.

În motivarea cererii a invocat prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a Legii nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și a solicitat repararea prejudiciului pentru arest ilegal, condamnare ilegală și pentru neexecutarea în termen rezonabil a încheierii instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 februarie 2015 a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Ministerul Justiției și Inspectoratul de Poliție Botanica cu privire la încasarea prejudiciului pentru însușirea banilor în sumă de 2 280 lei și 100 dolari SUA, ridicați în baza procesului-verbal de percheziție din 12 noiembrie 2004, din motiv că pe acest capăt de cerere există deja o hotărâre irevocabilă emisă de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 06 mai 2010 (f.d.176-178, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 februarie 2015 au fost separate într-un proces aparte cerințele lui Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului de Poliție Botanica cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma arestului ilegal, condamnării ilegale și pentru neexecutarea în termen rezonabil a încheierii instanței de judecată, cauza disjunctă fiind expediată spre examinare după competență la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 179-182, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 11 martie 2015, Alexandru Mițul a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Alexandru Mițul și a fost acordat lui Alexandru Mițul un termen de până la data de 04 iunie 2015 ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i-se că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d.241-242, Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, cererea de apel depusă de către Alexandru Mițul, a fost restituită (f.d.247-252, Vol.I).

La 16 iunie 2015, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de către Alexandru Mițul și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d.15-18, Vol.II).

La data de 27 iulie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015.

La data de 12 octombrie 2015, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii de revizuire.

La data de 15 ianuarie 2016, Alexandru Mițul a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 a fost respins recursul declarat de către Alexandru Mițul și menținută încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Alexandru Mițul.

La data de 30 mai 2016, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 30 mai 2016 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 26 aprilie 2016, instanța de apel a expedit în adresa recurentului copia încheierii, iar din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate (f. d. 137).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 09 ianuarie 2014, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău cu privire la încasarea costului bunurilor personale și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 martie 2015, Alexandru Mițul a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 12 mai 2015, nu a dat curs cererii de apel depuse de către Alexandru Mițul și i-a acordat un termen de pînă la data de 04 iunie 2015 ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel desfășurate, concomitent, explicîndu-i-se că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi restituită.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost restituit apelul declarat de către Alexandru Mițul.

La data de 15 ianuarie 2016, Alexandru Mițul a declarat apel motivat, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Alexandru Mițul cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 12 mai 2016 legal și întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de Alexandru Mițul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către apelantul-recurent Alexandru Mițul la data de 20 mai 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.244, Vol.I), însă, în termenul acordat, adică pînă la 04 iunie 2015, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, Alexandru Mițul a declarat apel repetat la data de 15 ianuarie 2016, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, împlinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua în care persoana a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, nu mai poate fi înaintată cererea de repunere în termen a actului procedural.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Alexandru Mițul.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Inspectoratului de

Poliție Botanică mun. Chișinău cu privire la încasarea costurilor bunurilor personale și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic