

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Tamara Micleușanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Micleușanu împotriva lui Ion Pagu, Societății cu răspundere limitată „Proestim Imobil” și executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare nr. 1506/13-83 R din 22 iunie 2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La data de 10 august 2015, Tamara Micleușanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pagu, SRL „Proestim Imobil” și executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare nr. 1506/13-83 R din 22 iunie 2015.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 iulie 2015, a luat cunoștință cu raportul de evaluare nr. 1508/13-83 R din 22 iunie 2015.

Menționează că, raportul de evaluare enunțat a fost întocmit cu grave încălcări ale prevederilor legale.

Susține că, ea nu a fost înștiințată despre data și ora evaluării apartamentului nr. 33 din str. Calea Ieșilor, 61/1, mun. Chișinău.

Afirmă că, executorul judecătoresc a solicitat efectuarea evaluării bunului imobil enunțat în conformitate cu art. 117 alin. (2) din Codul de executare.

Relevă că, bunul imobil enunțat nu este un bun sechestrat și este obiectul unui litigiu în instanța de judecată.

Mai relevă că, la data de 22 iunie 2015, după ora 18.00, Ion Pagu și Alexandru împreună cu o doamnă au pătruns în imobil și, fără a se prezenta, au început să fotografieze.

Invocă faptul că, persoanele menționate nu aveau nici o confirmare, în baza căreia aveau dreptul să efectueze careva acțiuni.

Menționează că, mai târziu, a venit și executorul judecătoresc Svetlana Guțu.

Sustine că, ea a fost nevoită să solicite intervenția colaboratului Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău, însă pînă la sosirea acestuia, toți au plecat.

Afirmă că, a doua zi, la data de 23 iulie 2015, s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc Svetlana Guțu și a primit o copie a demersului din 19 iunie 2015.

Solicită anularea raportului de evaluare nr. 1508/13-83 R din 22 iunie 2015.

La data de 28 septembrie 2015, Tamara Micleșanu a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către Tamara Micleșanu și menținută încheierea primei instanțe.

La data de 26 februarie 2016, Tamara Micleșanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, neasigurarea acțiunii prin suspendarea procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, eliberat de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, ar face imposibilă executarea hotărârii primei instanțe în cazul anulării raportului de evaluare.

Menționează că, necătînd la faptul că, valoarea bunului imobil stabilită prin raportul de evaluare nr. 1506-13/83 R din 22 iunie 2015 a fost contestată de către ea, executorul judecătoresc Svetlana Guțu, contrar prevederilor legale, a înstrăinat bunul imobil în litigiu, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleșanu ca fiind inadmisibilă.

La data de 09 iunie 2016, Tatiana Micleșanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că, Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cauzei, nu a luat în considerare faptul că, obiectul litigiului este bunul imobil, în care locuiește și nu dispune de altă locuință.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei copia încheierii la data de 03 iunie 2016 (f. d. 178), iar aceasta a depus cerere de recurs la data de 09 iunie 2016 (f. d. 180).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire contravine prevederilor art. 451 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că recurenta Tamara Micleușanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Tamara Micleușanu și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire, justificat a conchis că, cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu nu conține nici unul din temeiurile consemnate în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care constă în faptul că, nici una dintre părți nu are dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și obligatorie doar cu scopul reexaminării cauzei și adoptării unei noi hotărâri pe marginea acesteia. Competența instanțelor judecătorești superioare de revizuire trebuie să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie apreciată ca un recurs deghezizat. O abatere de la principiul

respectiv este justificată doar atunci când apare necesitatea în virtutea circumstanțelor de un caracter substanțial și obligatoriu.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către Tamara Micleușanu ca fiind inadmisibilă.

În contextul celor expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentei invocate în recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tamara Micleușanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Micleușanu împotriva lui Ion Pagu, Societății cu răspundere limitată „Proestim Imobil” și executorului judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la anularea raportului de evaluare nr. 1506/13-83 R din 22 iunie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic