

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Galina Stratulat
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Zubcov Nicolai și Plugaru Anatolie, în cauza privind procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „ProAtom”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 25 martie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului privind încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului a remunerației fixe neachitate,

C O N S T A T Ă :

Creditorul SRL „Gulevitr” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „ProAtom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 26.11.2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 10.01.2014 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SA „ProAtom” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind numit ÎI „Fanari Svetlana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 30.10.2015 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „ProAtom” și distribuirii produsului rezultat.

La data de 22.01.2016, lichidatorul Fanari Svetlana a depus în instanța de insolabilitate raportul final privind încetarea procesului de insolabilitate a SA „ProAtom” și raportul financiar de lichidare, potrivit căror, debitorul SA „ProAtom” nu dispune de masă debitoare, din care considerente lichidatorul Fanari Svetlana a solicitat instanței de judecată aprobarea bilanțului de lichidare a debitorului.

Totodată, lichidatorul Fanari Svetlana a solicitat încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolae (IDNP 0970710888602) și a fondatorului Plugaru Anatolie (IDNP 0992109945770), remunerația pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrator al insolabilității/lichidator 10.01.2014 - 08.06.2015, în sumă de 224 400,00 lei, iar la data de 22.01.2016 a depus o cerere de concretizare a cererii de remunerație prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a SA „ProAtom” în persoana administratorului Zubcov Nicolae (IDNP 0970710888602) și a fondatorului Plugaru Anatolie (IDNP 0992109945770), remunerația pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrator al insolabilității/lichidator 10.01.2014 - 22.01.2015 în sumă totală de 164 480,00 lei cu

aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorilor pînă la încasarea integrală a datoriei.

În ședința instanței de insolvabilitate, lichidatorul SA “ProAtom” - Fanari Svetlana, a susținut parțial cererea înaintată solicitînd admiterea cererii cu privire la remunerarea lichidatorului, precum a fost formulată iar în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorilor și-a retras pretențiile.

Administratorul Zubcov Nicolae, și fondatorul Plugaru Anatolie au solicitat respingerea cererii administratorului Fanari Svetlana privind aprobarea și încasarea remunerației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Fanari Svetlana, privind încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a debitorului SA “ProAtom”, în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatolie, a remunerației fixe neachitate pentru perioada 10.01.2014-22.01.2015. S-a încasat în mod solidar de la Zubcov Nicolae (IDNP 0970710888602) și Plugaru Anatolie (IDNP 0992109945770) în beneficiul lichidatorului Fanari Svetlana (IDNP 2000001103946), remunerația fixă neachitată pentru perioada 10.01.2014 - 22.01.2015 în sumă de 164 480,00 lei.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 70 alin. (1) (12) și (13) din Legea insolvabilității, menționînd că, administratorul/lichidator are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 16.06.2016, Zubcov Nicolai și Plugaru Anatolie au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.03.2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenții au invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că instanța de insolvabilitate a realizat contestări eronate nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei ce țin de necesitatea acordării remunerației. Consideră că încheierea recurată nu este suficient întemeiată și nu corespunde situației reale în ceea ce privește derularea procesului de insolvabilitate, durata lui, lucrările reale, efortul real depus de administrator, care a reușit să inducă în eroare instanța, invocînd mai multe falsuri, circumstanțe necorespunzătoare realității.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate prin care a fost admisă cererea lichidatorului Fanari Svetlana, privind încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a debitorului SA “ProAtom”, în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatolie, a remunerației fixe neachitate pentru perioada 10.01.2014-22.01.2015, și s-a încasat în mod solidar de la Zubcov Nicolae (IDNP 0970710888602) și Plugaru Anatolie (IDNP 0992109945770) în beneficiul

lichidatorului Fanari Svetlana (IDNP 2000001103946), remunerația fixă neachitată pentru perioada 10.01.2014 - 22.01.2015 în sumă de 164 480,00 lei.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Constată Colegiul că, instanța de insolvență nu și-a întemeiat soluția pe probe concludente care să justifice necesitatea depunerii cererii lichidatorului privind încasarea în mod solidar de la membrii organului de conducere a debitorului SA „ProAtom”, în persoana administratorului Zubcov Nicolai și a fondatorului Plugaru Anatolie, a remunerației fixe neachitate pentru perioada 10.01.2014-22.01.2015, iar această împiedicare împiedică analizarea fondului pretențiilor deduse judecării.

Respectiv, reține Colegiul că, fără a intra în detalii, fără a verifica și stabili în ce anume s-a materializat munca lichidatorului/administrator, fără a invoca argumentarea sumelor solicitate a fi încasate ca remunerație fixă, instanța de insolvență a dispus încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a debitorului în beneficiul lichidatorului a remunerației fixe în sumă de 164 800 lei.

Potrivit art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. (2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. (12) Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. (13) În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Reține Colegiul că, către 10.01.2014 (data intentării procesului de insolvență) SA „ProAtom” nu activa deja de cinci ani. Astfel, cu excepția conflictului cu SRL „Gulevitr” (neachități de datorii reciproce), alte pretenții nu au existat.

Menționează Colegiul că, datorii la buget, SA „Proatom” nu a avut, or, nimeni în acest sens niciodată nu a revendicat nimic, încălcările de natură contravențională, depistate în cadrul ultimului control, au fost achitate tot atunci.

Respectiv, reține Colegiul că, către luna ianuarie 2014 nimeni nu a revendicat nici un drept, datorie sau altceva în ordinea stabilită de legislație - somații, pretenții, acțiuni în judecată etc., totodată, și ulterior alți creditori nu au fost.

Art. 75 alin. (3) al Legii insolvenței, stipulează categoric: după intentarea procedurii de insolvență, calcularea penalităților, dobânzilor și alte plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.

Totodată, constată Colegiul că, instanța de insolvență nu a dat o apreciere legală faptelor invocate de Zubcov Nicolai și Plugaru Anatolie cu privire la încălcările grosolane ale anumitor prevederi imperative ale legii, săvârșite de S. Fanari.

Colegiul apreciază critic și afirmația instanței de insolvență, precum că onorariul lichidatorului a fost calculat „conform normelor de drept în vigoare și aplicabile speței în cauză...”, or, coeficienții și cuantumul prevăzute de hotărârile Guvernului №743 din 11.06.2002 și №165 din 09.03.2010 se aplică doar în cazurile evaluării unei *munci concrete, reale și legale*. La caz, conchide Colegiul, că de către instanța de insolvență nu a fost stabilită clar această muncă, în ce acțiuni s-ar fi materializat, legalitatea acestora și eficacitatea ei.

În acest sens, subliniază Colegiul că, instanța de insolvență nu a reținut și nu s-a expus asupra argumentelor recurențelor cu privire la lipsa unei munci reale și legale din partea administratorului.

Astfel, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie temei de casare a încheierii recurate și de remitere a cauzei la rejudecare în vederea înlăturării neclarităților invocate și determinarea clară și fără echivoc a tuturor circumstanțelor cauzei.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 și remiterii cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Zubcov Nicolai și Plugaru Anatolie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în cauza privind procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „ProAtom” și remite cauza la rejudecare, în instanța de insolvență, în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Galina Stratulat

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea