

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Galina Stratulat  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Jaricov Gheorghe și Jaricov Tatiana, în pricina civilă la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes” - Mămăligă Vitalii împotriva lui Gheorghe Jaricov și Tatiana Jaricov, privind atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare,

### CONSTATĂ:

La data de 04.02.2016, lichidatorul SRL „Limaghes”, Mămăligă Vitalii, s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind atragerea la răspundere subsidiară pe Jaricov Gheorge și Jaricov Tatiana, solicitînd admiterea cererii și emiterea unei hotărîri privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a lui Jaricov Tatiana - asociat cu cota 50% din capitalul social a SRL „Limaghes” și Jaricov Ghorghii - fostul administrator și asociat cu cota 50% din capitalul social a SRL „Limaghes”, cu încasarea de la acestia în folosul SRL „Limaghes”, IDNO 1003600079604, a sumei în mărime de 215 877,69 lei,

De asemenea, la data de 04.02.2016, lichidatorul SRL „Limaghes”, Mămăligă Vitalii, a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, solicitînd admiterea cererii, în scopul asigurării acțiunii aplicarea sechestrului pe: - cota în capitalul statutar în alte societăți (dacă există) ale cet. Gheorghii Jaricov, IDNP 0971503540545, cet. Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242 precum și pe mijloacele bănești ale pîrîților, - hîrțiile de valoare; - bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Albișoara 84/2, ap. 6, cu nr. cadastral 010041713101006 și str. Albișoara 84/2, ap.7, cu nr. cadastral 010041713101007; - bunurile mobile ale cet. Gheorghe Jaricov, IDNP 0971503540545 și cet. Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242; și de a interzice ieșirea din țară a cetățeanului Gheorghe Jaricov, IDNP 0971503540545, cet. Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242, domiciliați pe adresa RM, mun. Chișinău, str. Albișoara, 84/2, ap. 6, 7.

Menționează că, neaplicarea măsurilor de asigurare poate duce la imposibilitatea executării (dacă o asemenea hotărîre va fi pronunțată) hotărîrii judecătorești, deoarece bunurile mobile și imobile pot fi înstrăinate de către persoanele vizate mai sus, acestea pot părăsi hotarele Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului „Limaghes” SRL - Mămăligă Vitalii privind aplicarea

măsurilor de asigurare, s-a aplicat sechestrul pe cota în capitalul statutar în alte societăți, pe mijloacele bănești și asupra bunurilor pîrîților Jaricov Gheorghe, IDNP 0971503540545 și Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242, în limita valorii acțiunii în sumă de 215.877,69 lei. În rest cererea lichidatorului „Limaghes” SRL-Mămăligă Vitalii privind aplicarea măsurilor de asigurare, s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 5 alin. (2), art. 84, și art. 249 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 174, art. 175 și art. 177 CPC al RM, menționînd că sunt parțial întemeiate argumentele invocate în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, aplicînd în acest sens sechestrul pe cota în capitalul statutar în alte societăți, pe mijloacele bănești și asupra bunurilor pîrîților în limita valorii acțiunii. Totodată, aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea ieșirii din țară a pîrîților, instanța de insolvabilitate a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 07.06.2016 și 05.08.2016, Jaricov Gheorghe și Jaricov Tatiana au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii lichidatorului „Limaghes” SRL - Mămăligă Vitalii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, recurenții au invocat încălcarea de instanța de insolvabilitate a normelor procedurale și aprecierea eronată a probelor și constatările din dosar.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 18.04.2016 (f.d. 38-40), copia acesteia fiind remisă părților prin scrisoare la data de 06.07.2016 (f.d. 41).

Cererea de recurs (nemotivată) a fost depusă de Jaricov Gheorghe și Jaricov Tatiana la 07.06.2016 (f.d. 42-43).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul examinîndu-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează aplicarea măsurilor de asigurare – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului „Limaghes” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Conform art. 249 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolabilității/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art. 248. (2) Sumele încasate potrivit dispozițiilor art. 248 vor intra în masa debitoare și vor fi destinate, în cazul procedurii de restructurare, completării fondurilor necesare în continuarea activității debitorului, iar în caz de faliment, în acoperirea pasivului. (3) Executarea silită împotriva persoanelor prevăzute la art. 247 și art. 248 alin.(1) o efectuează executorul judecătoresc conform Codului de executare. (4) După închiderea procedurii falimentului sau a procedurii de restructurare a debitorului, sumele obținute din executarea silită se repartizează de către administratorul insolabilității/lichidator, în conformitate cu prezenta lege, în temeiul tabelului definitiv consolidat și al planului de distribuire finală.

Potrivit art. 84 alin. (1) (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate, din oficiu sau la cererea administratorului/lichidatorului, poate obliga debitorul sau reprezentantul organelor lui de conducere să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea sa expresă în cazul în care există dovezi că acesta ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură. În caz de eschivare a debitorului de la îndeplinirea obligațiilor, conform prezentei legi, instanța de insolabilitate, la cererea administratorului, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor ori din oficiu, poate ridica debitorului dreptul de administrare a patrimoniului, dacă acesta dispune de el, îi poate interzice să părăsească localitatea de reședință fără permisiunea sa expresă ori poate aplica alte măsuri de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 174 din CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform prevederilor art. 175 CPC al RM, judecătorul sau instanța este în drept să aplice mai multe măsuri de asigurare inclusiv să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte.

Potrivit art. 177 alin. (1) CPC al RM, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârîtului și a celorlalți participanți la proces.

Conform practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Luînd în considerație caracterul litigiului dat, faptul că de către lichidatorul „Limaghes” SRL- Mămăligă Vitalii a fost depusă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale „Limaghes” SRL, Colegiul apreciază ca oportună instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, iar cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a cererii de atragere la răspundere subsidiară depuse, prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârîților, ca fiind întemeiată, or, neaplicarea sechestrului pe bunurile solicitate ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele stabilite la soluționarea chestiunii de aplicare a măsurilor de asigurare în raport cu argumentele invocate și normele legale invocate mai sus, Colegiul apreciază ca justă concluzia instanței de insolvență de a admite parțial cererea lichidatorului „Limaghes” SRL- Mămăligă Vitalii privind aplicarea măsurilor de asigurare și de a aplica sechestrul pe cota în capitalul statutar în alte societăți, pe mijloacele bănești și asupra bunurilor pârîților Jaricov Gheorghe, IDNP 0971503540545 și Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242, în limita valorii acțiunii în sumă de 215877,69 lei.

Totodată, cu referire la aplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea ieșirii din țară a cet. Gheorghe Jaricov, IDNP 0971503540545, și cet. Jaricov Tatiana, IDNP 0981707884242, Colegiul reține ca justă aprecierea instanței de insolvență care consideră solicitarea dată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, lichidatorului „Limaghes” SRL - Mămăligă Vitalii nu a prezentat careva probe pertinente și concludente conform prevederilor art. 84 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care ar fi demonstrat cu certitudine că există dovezi că aceștia ar putea să se ascundă ori să se eschiveze de la participarea la procedură, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă

executarea hotărîrii judecătorești și respectiv s-ar încălca drepturile „Limaghes” SRL sau altor creditori, protejate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurenți în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Jaricov Gheorghe și Jaricov Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes” - Mămăligă Vitalii împotriva lui Gheorghe Jaricov și Tatiana Jaricov, privind atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Galina Stratulat

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea