

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Igor Jalbă,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Jalbă împotriva
Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la încasarea plăților pentru munca
suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Igor Jalbă,

c o n s t a t ă :

La data de 18 decembrie 2015, Igor Jalbă a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la încasarea plăților
pentru munca suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele
de sărbătoare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 03 aprilie 2012 -
07 mai 2013, a deținut funcția de specialist terapeut al Serviciului medical al
Penitenciarului nr. 12-Bender, iar în perioada 07 mai 2013 - 28 martie 2014, a
deținut funcția de șef, medic terapeut al Serviciului medical al Penitenciarului
nr.12-Bender.

Menționează că, prin ordinul Ministerului Justiției nr. 181 din 07 aprilie
2014 a demisionat în rezervă.

Susține că, reieșind din tabelul de pontaj pentru toată perioada de lucru, el a
efectuat serviciu în 55 de zile de lucru în zilele de odihnă sau de sărbătoare, dintre
care 46 de zile i-au fost compensate prin acordarea zilelor libere, iar 09 zile au
rămas necompensate.

Afirmă că, prin răspunsul nr. 9/J-6/15 din 13 mai 2015 Penitenciarul nr. 12-
Bender l-a informat că, este de acord să-i achite compensație pentru 09 zile
nefolosite, iar ulterior, i-a fost achitată.

Consideră că, pârâtul nu a efectuat corect calcularea și achitarea plăților
pentru munca prestată în zilele de odihnă sau de sărbătoare, deoarece calcularea și
achitarea s-au efectuat ca pentru o zi obișnuită, adică contrar prevederilor art. 158
alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Relevă că, în perioada desfășurării serviciului în Penitenciarul nr. 12-Bender, el a lucrat suplimentar în ture a câte 24 ore, însă în răspunsul din 13 mai 2015 pârâtul nu a recunoscut acest fapt și a refuzat să-i prezinte ordinele de întărire a serviciului pe motiv că, ele cuprind date cu caracter personal.

Consideră că, pârâtul nu a efectuat corect calcularea și achitarea plății pentru munca suplimentară prestată în perioada de activitate în Penitenciarul nr. 12-Bender.

Mai relevă că, la data de 26 iunie 2015, a depus la Penitenciarul nr. 12-Bender cerere prealabilă, prin care a solicitat efectuarea calcului corect a plăților pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014, precum și calculul plăților pentru munca suplimentară prestată în perioada respectivă, însă prin răspunsul nr. 6/j-15/15 din 23 iulie 2015 ultimul l-a informat despre faptul că, calcularea și achitarea plăților în privința sa au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare.

Solicită obligarea pârâtului de a-i calcula și achita compensația bănească pentru prestarea muncii în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014 și pentru munca suplimentară prestată în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Bender din 12 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 29 martie 2016 și 18 mai 2016, Igor Jalbă a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost restituit apelul declarat de către Igor Jalbă ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 09 iunie 2016, Igor Jalbă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că, la data de 18 mai 2016, a înregistrat în cancelaria instanței de apel o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 19 mai 2016 pe motiv că, reprezentantul său era ocupat în alte procese de judecată, iar el, fiind medic de familie, avea ore de primire a pacienților și nu avea posibilitate să se prezinte în ședința de judecată.

Consideră că, instanța de apel, în conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, urma să amâne ședința de judecată din 19 mai 2016.

De asemenea, consideră că, chestiunea referitoare la punerea cererii sale de apel pe rolul Curții de Apel Chișinău și la omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel urma să fie examinată în prezența sa și a reprezentantului său. Or, el avea dreptul să depună cerere de repunere în termen și în ședința de judecată.

Susține că, instanța de apel, dispunând restituirea apelului în lipsa sa și a reprezentantului său, i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, avînd în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 23 mai 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate (f. d. 91), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel din faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Bender din 12 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea lui Igor Jalbă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 martie 2016 și 18 mai 2016, Igor Jalbă a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 19 mai 2016, a restituit apelul declarat de către Igor Jalbă ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a încălcat normele de drept procedural.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 18 mai 2016, recurentul Igor Jalbă a depus în instanța de apel o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 19 mai 2016, deoarece el este în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, iar reprezentantul său este ocupat într-un alt proces de judecată în Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f. d. 82).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 mai 2016 rezultă că, apelantul Igor Jalbă nu s-a prezentat la ședință din motive necunoscute (f.d 86).

În conformitate cu art. 380 alin. (1) și (3) CPC, instanța de apel soluționează cererea și demersul participanților la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203 CPC.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) CPC, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Instanța de apel, însă, contrar prevederilor legale enunțate, nu a soluționat cererea lui Igor Jalbă de amânare a ședinței de judecată din 19 mai 2016, indicînd în procesul-verbal că apelantul nu s-a prezentat la ședință din motive necunoscute și a dispus restituirea apelului declarat de către Igor Jalbă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, omisiunea de a examina cererea cu privire la amânarea ședinței de judecată reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze soluțiile astfel încît să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Igor Jalbă.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Jalbă împotriva Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la încasarea plăților pentru munca suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic