

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: G. Plămădeală  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, Șt. Nița, A. Bostan

Dosarul nr. 2r-784/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Cheianu Silvia,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia  
împotriva lui Cheianu Constantin privind partajarea proprietății comune în  
devălmășie,

la cererea reconvențională înaintată de Constantin Cheianu împotriva  
Silviei Cheianu Silvia, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice  
privind recunoașterea nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din  
str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, declararea ca fiind simulat contractul de  
vînzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001,  
constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun.  
Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea  
acestui bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului  
de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în  
devălmășie, încasarea sulteii bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea  
cheltuielilor la judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care  
cererea de apel depusă Cheianu Silvia a fost restituită pentru neîndeplinirea  
indicațiilor instanței de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 septembrie 2014, Cheianu Silvia a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Cheianu Constantin prin care a solicitat partajarea  
proprietății comune în devălmășie prin transmiterea terenului pentru construcții  
cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, din mun. Chișinău, com.  
Trușeni, str. Ghidighici 91, reclamantei Cheianu Silvia.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Constantin Cheianu a depus o cerere  
reconvențională împotriva Silviei Cheianu prin care a solicitat recunoașterea  
nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12,

mun. Chișinău, declararea ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001, constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea acestuia bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea exclusivă a Silviei Cheianu a apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, transmiterea în proprietatea lui Constantin Cheianu a terenului fără construcții din com. Trușeni, str. Ghidighici 91, și încasarea din contul Silviei Cheianu în beneficiul lui Cheianu Constantin a unei sulțe bănești în mărime de 117 169,52 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, a fost atrasă în proces Agenția Proprietății Publice în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cheianu Silvia a fost admisă parțial. S-a constatat imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899 - cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Constantin Cheianu și Silvia Cheianu; s-a atribuit lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia te 1/2 cotă-parte ideală din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Cheianu a fost respinsă. S-a încasat de la Cheianu Constantin 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia 2 627,98 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat. Cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin a fost respinsă ca tardivă. S-a încasat de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9071,14 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a corectat eroarea materială și de calcul în partea dispozitivă din hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei, taxa de stat în beneficiul statului, prin înlocuirea cu sintagma se încasează de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 900,48 lei.

La 11 decembrie 2015, Cheianu Constantin a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

La 06 ianuarie 2016, Cheianu Silvia a declarat apel, solicitând casarea hotărârii în partea în care au fost respinse pretențiile lui Silvia Cheianu și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere a pretențiilor formulate de Cheianu Silvia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cheianu Silvia și Cheianu Constantin, apelanților fiind acordat termen pînă la 15 martie 2016, pentru a prezenta cererile de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel: Cheianu Constantin – 1 425 lei, Cheianu Silvia – 1 040 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 15 martie 2016, Cheianu Silvia a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, cererea apelantei Cheianu Silvia privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cheianu Silvia, apelantei fiind acordat termen pînă la 26 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 400 lei.

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 26 aprilie 2016, s-a admis demersul cu privire la amînarea examinării cauzei înaintat de Cheianu Silvia, examinarea cauzei fiind amînată pentru 21 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cererea de apel depusă de Cheianu Silvia a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 iulie 2016, Cheianu Silvia a declarat recurs, completîndu-l la 26 iulie 2016. A solicitat recurenta, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurenta că, din motive de sănătate, s-a aflat în imposibilitate de a prezenta instanței dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa recurteii, iar copia acesteia a fost expediată către recurentă la data de 07 iulie 2016 (f.d. 189), la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul recepționării acesteia, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Studiind cererea de apel depusă de Cheianu Silvia, Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cît și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cheianu Silvia, apelantei fiind acordat termen pînă la 15 martie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 040 lei.

De asemenea, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, a fost admisă parțial cererea apelantei Cheianu Silvia privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cheianu Silvia, apelantei fiind acordat termen pînă la 26 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 400 lei.

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 26 aprilie 2016, a fost admis demersul apelantei Cheianu Silvia privind amînarea ședinței de judecată, examinarea cauzei fiind amînată pentru 21 iunie 2016.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)*”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cererea de apel depusă de Cheianu Silvia a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul reține că, la 25 aprilie 2016, Cheianu Silvia a depus cererea de apel motivată (f.d. 168-173). De asemenea, Colegiul reține și faptul că recurenta-apelanta Cheianu Silvia la 21 iulie 2016 a achitat taxa de stat în mărime de 400 lei menționată în încheierea de a nu da curs cererii de apel din 26 aprilie 2016 (f.d. 195).

Mai mult ca atît, deși prin încheierea protocolară a instanței de apel din 26 aprilie 2016 s-a dispus citarea repetată a apelantei, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra citarea legală a apelantei în modul dispus de instanță pentru data de 21 iunie 2016. Prin urmare, despre ședința instanței de apel din 21 iunie 2016 apelanta nu a cunoscut.

Avînd în vedere circumstanțele indicate mai sus, cît și prevederile art. 6 pct. 1 CEDO care garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului, avînd în vedere că neajunsurile din cererea de apel au fost înlăturate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Cheianu Silvia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin privind partajarea proprietății comune în devălmășie, la cererea reconvențională înaintată de Constantin Cheianu împotriva Silviei Cheianu Silvia, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind recunoașterea nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, declararea ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001,

constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea acestuia bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sultei bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea cheltuielilor la judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță