

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Iacovlev Serghei,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat” în proces de lichidare, cererea lichidatorului Iovu Oleg privind încasarea în mod solidar a remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate de la membrii organului de conducere.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care:

-S-a admis cererea lichidatorului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat”, Iovu Oleg privind încasarea remunerației și a cheltuielilor avansate;

-S-a încasat în mod solidar de la Eliseenco Tatiana și de la Iacovlev Serghei, în beneficiul lichidatorului debitorului SRL „Lisinat” Iovu Oleg, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, bir. 19, remunerația și cheltuielile suportate în volum de 110 000 (una sută zece mii) lei,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2014, creditorul SRL „Premer-SV” în proces de insolabilitate, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere Introductivă, în care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „LISINAT”, cod fiscal 1004600024793, sediul mun. Chișinău, bd. Moscovei, 5 ap. 102, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Premer-SV” în proces de insolabilitate, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „LISINAT”, cod fiscal 1004600024793, sediul mun. Chișinău, bd. Moscovei, 5 ap. 102.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „LISINAT” a fost numită ÎI „Rotari Aurelia”, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 044/13 din 21 noiembrie 2013, eliberat de Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”.

Prin hotărârea instanței de insolvență din 17 martie 2014:

S-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Premer-SV” în proces de insolvență cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „LISINAT”, cod fiscal 1004600024793, sediul mun. Chișinău, bd. Moscovei, 5 ap. 102;

S-a constatat insolvența debitorului SRL „LISINAT”, cod fiscal 1004600024793 și s-a intentat procesul de insolvență, cu intrarea imediată în faliment și dizolvarea societății.

În calitate de lichidator a debitorului SRL „LISINAT” a fost desemnat ÎI „Iovu Oleg” deținătorul certificatului de calificare nr. 14988 din 08.04.2010.

La data de 06 aprilie 2016, lichidatorul debitorului SRL „LISINAT” s-a adresat la instanța de insolvență cu o cerere în care a solicitat încasarea în mod solidar a remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolvență, în total a sumei de 110 000 lei de la membrii organului de conducere a SRL „LISINAT” Eliseenco Tatiana și Iacovlev Serghei.

În motivarea cererii sale lichidatorul a indicat că, la data de 30.03.2016 în cadrul adunării creditorilor a fost emisă decizia privind stabilirea cuantumului remunerației lichidatorului SRL „Lisinat” și inclusiv a cheltuielilor acestuia în volum de 110 000 lei, care urmează a fi încasați în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Lisinat” și anume Eliseenco Tatiana IDNP: 0972211026914 a.n. 27.07.1960 și Iacovlev Serghei IDNP: 0972906549571 a.n. 18.09.1968.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat”, Iovu Oleg privind încasarea remunerației și a cheltuielilor avansate, și s-a încasat în mod solidar de la Eliseenco Tatiana, anul nașterii 27.07.1960, IDNP 0972211026914 și de la Iacovlev Serghei, a.n.18.09.1968, IDNP 0972906549571 în beneficiul lichidatorului debitorului SRL „Lisinat” Iovu Oleg, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, bir. 19, remunerația și cheltuielile suportate în volum de 110 000 (una sută zece mii) lei.

La 06 iulie 2016, Iacovlev Serghei a depus cerere de recurs, completându-l la 16 august 2016, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului față de încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 adoptată în dosarul 2i-22/14, judecător Iu. Cotruță; casarea în parte a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 și anume în partea d-lui Iacovlev Serghei dispunând respingerea pretenției privind încasarea în mod solidar din contul Iacovlev Serghei a remunerației și a cheltuielilor avansate în beneficiul lichidatorului SRL „Lisinat” Iovu Oleg..

În susținerea solicitării privind repunerea în termen de declarare a recursului față de încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, recurentul a invocat că nu a fost citat de către instanța de insolvență pentru ședința din 18 aprilie 2016, când a fost emisă încheierea recurată și a aflat despre existența acesteia abia la 08 iunie 2016.

A mai invocat recurentul că instanța de insolvență a aplicat eronat

normele de drept material și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

La 22 august 2016, lichidator al SRL „Lisinat” Iovu Oleg a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 a admis cererea lichidatorului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat”, Iovu Oleg privind încasarea remunerației și a cheltuielilor avansate, și s-a încasat în mod solidar de la Eliseenco Tatiana, anul nașterii 27.07.1960, IDNP 0972211026914 și de la Iacovlev Serghei, a.n.18.09.1968, IDNP 0972906549571 în beneficiul lichidatorului debitorului SRL „Lisinat” Iovu Oleg, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, bir. 19, remunerația și cheltuielile suportate în volum de 110 000 (una sută zece mii) lei.

Însă, recurentul Iacovlev Serghei, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, a depus recurs abia la 06 iulie 2016, cu depășirea termenului de 15 zile.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează că acesta urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele:

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Studiind cererea de recurs depusă de Iacovlev Serghei, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ. Or recurentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că în cererea de recurs, recurentul a invocat că nu a fost citat de către instanța de insolvență pentru ședința din 18 aprilie 2016, când a fost emisă încheierea recurată și a aflat despre existența acesteia abia

la 08 iunie 2016 (cînd a recepționat titlul executoriu) și 16 iunie 2016 (când a făcut cunoștință cu materialele dosarului).

În această ordine de idei, Colegiul reține că conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, cu referire la argumentele recurentului că ultimul nu a fost citat pentru ședința din 18 aprilie 2016, Colegiul reține următoarele:

Potrivit art. 102 alin. (6) CPC, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

La caz, nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că pentru ședința de judecată nu au fost citat legal, or, materialele dosarului denotă cu certitudine că în adresa recurentului a fost expediată citație, la adresa indicată în Registrul de stat al Populației (f.d. 34), iar ultimul, contrar art. 107 CPC nu a informat instanța de insolvabilitate și lichidatorul prin cerere, adresa nouă pentru corespondență și despre schimbarea domiciliului după pornirea procesului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, „*Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*”.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) CPC, „*Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmănare a citației*”.

Colegiul reține și faptul că însăși recurentul a menționat în cererea de recurs că a aflat despre existența încheierii recurate la 08 iunie 2016 (f.d. 108 vol. II), iar recursul a fost depus abia la data de 06 iulie 2016, adică după expirarea a 15 zile din data când a făcut cunoștință cu încheierea.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Iacovlev Serghei.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea lui Iacovlev Serghei de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Iacovlev Serghei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, emisă în pricina civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat” în proces de lichidare, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lisinat”, Iovu Oleg privind încasarea remunerației și a cheltuielilor avansate, și s-a încasat în mod solidar de la Eliseenco Tatiana, anul nașterii 27.07.1960, IDNP 0972211026914 și de la Iacovlev Serghei, a.n.18.09.1968, IDNP 0972906549571 în beneficiul lichidatorului debitorului SRL „Lisinat” Iovu Oleg, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, bir. 19, remunerația și cheltuielile suportate în volum de 110 000 (una sută zece mii) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță