

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: I. Sciastrivii
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2rc-719/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Anvicos Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Antadro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anvicos Grup” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Anvicos Grup”,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2014, SRL „Antadro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anvicos Grup” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 23 decembrie 2014, acțiunea înaintată de SRL „Antadro” a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „Anvicos Grup” în beneficiul SRL „Antadro” datoria - 270 462,50 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat – 5 000 lei, iar în total 275 462,5 lei. A fost încasat de la SRL „Anvicos Grup” în beneficiul statului la buget taxa de stat – 3 114 00 lei.

La 08 iunie 2015, SRL „Anvicos Grup” a declarat, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, suspendarea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 004-589/15 din 24 februarie 2015, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel înaintată de SRL „Anvicos Grup”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 iunie 2016, SRL „Anvicos Grup” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, or instanța de apel incorect a respins cererea de repunere în termen, avînd în vedere că cauza a fost examinată în lipsa acestuia, nefiind citat legal pentru ședințele de judecată ale primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că, în ședința instanței de apel din 13 aprilie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate (f.d. 87) iar copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 02 iunie 2016 (f.d. 93), recursul declarat de SRL „Anvicos Grup” se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la examinarea cauzei de către prima instanță, au fost întreprinse mai multe încercări privind citarea pîrîtului, atît prin scrisoare recomandată cît și prin telegramă.

În conformitate cu art. 28 alin. (1) Cod de Executare, *„Cererea de chemare în judecată, actele de procedură emise de instanța de judecată sau de executorul judecătoresc, alte documente pot fi comunicate, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, participanților la proces și persoanelor interesate, la solicitarea părții interesate”*.

În conformitate cu art. 29 alin. (2) Cod de Executare, *„Refuzul de a semna procesul-verbal ca dovadă de primire a actului de procedură sau a unui alt document sau imposibilitatea de a-l semna se menționează în procesul-verbal”*.

Reieșind din considerentul că citarea SRL „Anvicos Grup” prin intermediul oficiului poștal a fost fără succes, pentru ședința de judecată a instanței de fond din 23 decembrie 2014 SRL „Anvicos Grup” a fost înștiințat prin intermediul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) CPC, *„Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural”*.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Anvicos Grup” a refuzat în primirea citației, fapt confirmat prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Viorica Onoi din 15 decembrie 2014 (f.d. 26). În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de fond a întreprins toate acțiunile posibile pentru citarea pârîtului SRL „Anvicos Grup”, în privința ultimului operînd prezumția de înștiințare.

Avînd în vedere că dispozitivul hotărîrii contestate a fost pronunțat la 23 decembrie 2014 (f.d. 46) iar cererea de apel a fost depusă abia la 08 iunie 2015 (f.d. 54), Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”*

Studiind cererea de repunere în termen, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată, or argumentul apelantului precum că a aflat de existența hotărîrii judecătorești abia la faza executării silite a acesteia, comportă un caracter pur declarativ, în măsura în care la cererea de repunere în termen nu sunt anexate probe capabile să răstoarne prezumția de înștiințare care operează în privința SRL „Anvicos Grup”.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că SRL „Anvicos Grup” a omis termenul de declarare a apelului, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Anvicos Grup”. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Anvicos Grup”.

Se menține Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, emisă în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Antadro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anvicos Grup” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță