

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Vasile Moisei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Pereman împotriva lui Vasile Moisei cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de folosire a terenului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Moisei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, cererea de apel fiind restituită

c o n s t a ț ă

La 17 septembrie 2012, Elena Pereman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Moisei, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de folosire a terenului.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 mai 2009 a fost încetată proprietatea comună pe cote părți și a fost împărțită proprietatea comună a Elenei Balașel, Elenei Pereman, Zulfiei Mananova, Varvarei Tcaci, Liubovi Morozova, Eduard Grecu și Ludmila Botnari care constă din construcții ușor demontabile, construcții accesorii și case de locuit de pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 76 în proprietatea comună pe cote părți a Elenei Pereman și Elenei Balașel și proprietate comună pe cote părți a Zulfiei Mananova, Varvarei Tcaci, Liubovi Morozova, Eduard Grecu și Ludmila Botnari.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 14/22-25 din 02 decembrie 2010 a fost transmisă în proprietatea comună a doamnelor Elena Pereman și Elena Balașel, cu cota de 2/3 și 1/3, terenul de pămînt de pe str. Ion Inculeț 76.

În scopul organizării căii de acces la acest teren, a fost declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 100209083 din 28 iunie 2001 eliberat lui Moisei Vasili cu drept de folosință provizorie, iar conform aceleiași decizii, le-a fost permis Elenei Balașel și Elenei Pereman să organizeze un drum de acces comun pe lotul de pămînt nr. 3 cu suprafața de 101 m din str. Pavel Boțu, către sectoarele de pămînt aflate în proprietate, pentru exploatare și deservirea caselor de locuit particulare.

Prin contractul de încetare a proprietății comune pe cote părți prin divizare nr. 3148 din 18 aprilie 2011 autentificat de notarul public Olga Bondarciuc, părțile Elena Balașel și Pereman Elena au decis de a înceta proprietatea comună și de a diviza bunurile de pe adresa Ion Inculeț 76/2. În rezultatul divizării, Elenei Pereman i-a fost transmis în

proprietate lotul de teren cu numărul cadastral 0100209.510 cu suprafața de 0,0934 ha, iar lotului de teren i-a fost atribuită adresa mun. Chișinău, str. Pavel Boțu 5/1. Elena Pereman a rămas fără cale de acces pe terenul ce îi aparține cu drept de proprietate, imposibilitatea accesului fiind confirmat și prin actul de constatare 023-2/2012 din 31 mai 2012 întocmit de executorul judecătoresc, Ludmila Ghețiu.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun.Chisinau din 12 decembrie 2012 a fost obligat Vasile Moisei de a nu crea careva impedimente Elenei Pereman în folosirea terenului cu nr. cadastral 0100209083, în scopul exploatării și deservirii imobilelor sale din str. Pavel Boțu 5/1, mun. Chișinău și a fost obligat Vasile Moisei, să demoleze poarta cu piloni, porțiunea de gard ce separă loturile de pământ, de a extrage arborii arbuștii etc, amplasate pe calea de acces pe lotul de pământ nr. 3 cu suprafața de 101 m² din str. Pavel Boțu către sectoarele de pământ aflate în proprietate pentru exploatarea și deservirea caselor de locuit particulare.

La 26 februarie 2013 Vasile Moisei a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chisinau din 12 decembrie 2012, solicitînd repunerea în termenul de contestare, admiterea cererii de apel, anularea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 a fost respinsă cererea lui Vasile Moisei cu privire la repunerea în termenul de apel, fiind restituită ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 25 iunie 2013, Vasile Moisei a depus cererea de recurs prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chisinau din 12 decembrie 2012 a fost obligat Vasile Moisei de a nu crea careva impedimente Elenei Pereman în folosirea terenului cu nr. cadastral 0100209083, în scopul exploatării și deservirii imobilelor sale din str. Pavel Boțu 5/1, mun. Chișinău și a fost obligat Vasile Moisei, să demoleze poarta cu piloni, porțiunea de gard ce separă loturile de pământ, de a extrage arborii arbuștii etc, amplasate pe calea de acces pe lotul de pământ nr. 3 cu

suprafața de 101 m² din str. Pavel Boțu către sectoarele de pământ aflate în proprietate pentru exploatarea și deservirea caselor de locuit particulare.

La 26 februarie 2013 Vasile Moisei a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun.Chisinau din 12 decembrie 2012 (f.d.88-90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 a fost respinsă cererea lui Vasile Moisei cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, deoarece, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține că la ședința de judecată din 12 decembrie 2012 când a și fost pronunțat dispozitivul hotărîrii, reprezentantul pîrîtului Vasile Moisei – avocatul Paulian Popa a fost prezent în ședință, respectiv fiindu-i comunicat conținutul acestuia (f.d.77).

Totodată instanța de recurs ține să menționeze că repunerea în termen a apelului poate fi solicitată cu anexarea probelor concludente ce dovedesc imposibilitatea depunerii acestuia în termenul legal, ori la actele cauzei lipsesc astfel de probe.

Faptul că hotărîrea motivată i-a fost adusă la cunoștință recurentului cu mult timp după pronunțarea dispozitivului, nu poate constitui temei de admitere a recursului, acesta urmînd a se conforma dispozițiilor art. 362 alin.(1) CPC, care expres prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, instanța de apel just a ajuns la concluzia că nu există temei de repunere a apelului în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumente invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vasile Moisei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Pereman împotriva lui Vasile Moisei cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de folosire a terenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat