

Prima instanță: Judecătoria Cantemir  
Judecător: T. Berdilă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr. 2rc-760/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Primăriei orașului Cantemir privind încasarea datoriei la contractul de vânzare-cumpărare prin achiziție a containerelor din oțel zincat,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva hotărîrii Judecătoria Cantemir din 24 martie 2016 a fost restituită ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a t ă

La 02 iunie 2015, SRL „Planificare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cantemir, prin care pretinde: încasarea de la Primăria orașului Cantemir în beneficiul SRL „Planificare” plata în avans la suma 84 384 lei, dobînda de întîrziere 25 713,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Cantemir din 24 martie 2015, acțiunea înaintată de SRL „Planificare” cu privire la încasarea datoriilor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 mai 2016, SRL „Planificare” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoria Cantemir din 24 martie 2016, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Planificare” a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 iulie 2016, SRL „Planificare” prin intermediul poștei a depus recurs. Fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Materialele cauzei confirmă că SRL „Planificare”, la 08 iunie 2016 a fost înștiințată pentru ședința instanței de apel din 23 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 88). Totodată, procesul-verbal al ședinței de judecată atestă că apelantul SRL „Planificare” la ședința de judecată din 23 iunie 2016 nu s-a prezentat.

Având în vedere că apelantul despre ședința de judecată din 23 iunie 2016 la care a fost emisă încheierea contestată a cunoscut, cât și faptul că cererea de recurs a fost depusă abia la 18 iulie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ, or recurentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelantul, inițiind procedura în apel, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cererii de apel depuse.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Planificare”, ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Primăriei oraşului Cantemir, privind încasarea datoriei la contractul de vânzare-cumpărare prin achiziție a containerelor din oțel zincat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinței,  
judecătorul

Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță