

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Potîngă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2r-726/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Straticiu Elena împotriva lui Șumilov Nicolae, SC „Castellano & Co” SRL cu privire la încasarea investițiilor nevalorificate și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și acțiunea reconvențională înaintată de SC „Castellano & Co” SRL împotriva Elenei Straticiu privind revendicarea bunurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care s-au respins cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererilor de apel, apelanților fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 400 lei,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2012, Straticiu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șumilov Nicolae și SRL „Castellano & Co” privind încasarea investițiilor nevalorificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 07 octombrie 2013, SRL „Castellano & Co” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Elenei Straticiu cu privire la revindicarea de la Straticiu Elena și obligarea acesteia de a restitui SRL „Castellano & Co” a 538 butelii „Kazațkii” de 10 litri de o formă specială, 181 supape și 12 coșuri.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de Straticiu Elena împotriva Șumilov Nicolae și SRL „Castellano & Co” cu privire la încasarea investițiilor nevalorificate. S-a încasat în mod solidar din contul lui Șumilov Nicolae și SRL „Castellano & Co” în beneficiul Elenei Straticiu suma de 20 000 dolari SUA convertiți în valută

națională la momentul executării hotărârii. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Castellano & Co” împotriva Elenei Straticiuc privind revendicarea bunurilor. S-a obligat Straticiuc Elena să restituie SRL „Castellano & Co” 538 de butelii „Kazačkii” cu cantitatea de 10 (zece) litri, 181 supape și 12 coșuri. S-a încasat în mod solidar din contul lui Șumilov Nicolae, SRL „Castellano & Co” în beneficiul Elenei Straticiuc cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 6 300 lei. În rest cheltuielile judiciare legate de acordarea asistenței juridice s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul lui Șumilov Nicolae, SRL „Castellano & Co” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 900 lei. S-a încasat din contul Elenei Straticiuc în beneficiul SRL „Castellano & Co” cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 270 lei.

La 28 decembrie 2015, Șumilov Nicolai, la 30 decembrie 2015 - Straticiuc Elena și la 11 ianuarie 2016 - SRL „Castellano & Co” au declarat apeluri împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015.

La 13 aprilie 2016, Șumilov Nicolai și avocatul Sergiu Musteață în interesele SRL „Castellano & Co” au depus cereri de scutire integrală de la plata taxei de stat pentru cererile de apel depuse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, s-au respins cererile înaintate de SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae cu privire la scutirea de la achitarea taxei pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae, apelanților fiind acordat termen pînă la 12 iulie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 5 400 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Șumilov Nicolae a depus cereri de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, cu soluționarea problemei în fond prin scutirea acestuia de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel nu a analizat capacitatea acestuia de a achita taxa de stat în mărimea cuvenită, deși au fost anexate probe ce atestă starea materială dificilă.

Tot la 29 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, și SRL „Castellano & Co” a depus cereri de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, cu soluționarea problemei în fond prin scutirea acestuia de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul la fel a indicat că instanța de apel nu a analizat capacitatea acestuia de a achita taxa de stat în mărimea cuvenită, deși au fost anexate probe ce atestă starea materială dificilă a SRL „Castellano & Co”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, s-au respins cererile înaintate de SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae cu privire la scutirea de la achitarea taxei pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae, apelanților fiind acordat termen pînă la 12 iulie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 5 400 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae drept temei pentru scutirea acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Mai mult decît atît, Colegiul consideră că probele prezentate de către SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae în susținerea cererilor privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu demonstrează situația materială precară a acestora.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea

încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursurile declarate de către SRL „Castellano & Co” și Șumilov Nicolae și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șumilov Nicolae.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Castellano & Co”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Straticiuc Elena împotriva lui Șumilov Nicolae, SC „Castellano &Co" SRL cu privire la încasarea investițiilor nevalorificate și încasarea cheltuielilor de judecată, precum, acțiunea reconvențională înaintată de SC „Castellano &Co” SRL împotriva Elenei Straticiuc privind revendicarea bunurilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță