

Prima instanță: Judecătoria Briceni
Judecător: A. Procopișina
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

Dosarul nr. 2r-709/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Prașca Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Briceni în interesele lui Lavric Dumitru împotriva lui Prașca Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Prașca Alexandru, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2016 Procuratura Briceni în interesele lui Lavric Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prașca Alexandru cu privire la încasarea datoriei în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 ianuarie 2016, procurorul în procuratura Briceni V. Dumbrava a depus un raport precum că la el spre examinare s-a aflat materialul nr. 2015070813 R-1 IP Briceni din 21 decembrie 2015, în baza plîngerii cet. Lavric Dumitru Vasile pe faptul împrumutului de către Prașca Alexandru a sumei de bani în mărime de 100 000 lei, care i-a împrumutat ultimului în anul 2014 și refuză să-i restituie.

La 15 ianuarie 2016, a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe faptul dat, din motivul că în acțiunile lui Prașca Alexandru nu au fost stabilite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal sau a careva contravenții.

La 19 ianuarie 2015, Lavric Dumitru a depus cerere la Procuratura Briceni privind înaintarea în apărarea drepturilor și intereselor sale a unei cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la Prașca Alexandru în sumă de 100 000 lei. Din considerentul că Lavric Dumitru este pensionar s-a considerat a fi necesară implicarea procurorului în baza art. 14 al Legii cu

privire la procuratură.

Afirmă că, la 01 mai 2014, Lavric Dumitru i-a împrumutat lui Prașca Alexandru bani în sumă de 100 000 lei, bani ce aparțin fiicei sale Malanciuc Raisa, pîrîtul s-a obligat să-i restituie datoria timp de 8 luni, însă pînă în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiile asumate.

La 01 martie 2016, a fost înaintată o cerere de concretizare a pretențiilor, reclamantul solicitînd încasarea din contul pîrîtului Prașca Alexandru a datoriei în sumă de 100 000 lei, dobînda pînă la 01 martie 2016 în sumă de 55 000 lei și cheltuielile de judecată, în motivarea cererii s-a invocat că, la încheierea contractului de împrumut s-a stabilit o dobîndă de 2,5 % lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 07 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Prașca Alexandru în beneficiul lui Lavric Dumitru datoria în sumă de 100 000 lei și dobînda în sumă de 20 000 lei, totodată s-a încasat de la pîrît în contul statutului taxa de stat în sumă de 3 600 lei.

La 25 aprilie 2016, Prașca Alexandru a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Prașca Alexandru, apelantului fiind acordat un termen pînă la 20 iunie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 700 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, cererea de apel depusă de Prașca Alexandru a fost restituită, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

La 22 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Prașca Alexandru a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016, cu remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. De asemenea, indică recurentul că este în imposibilitate de a achita taxa de stat în sumă de 2 700 lei, datorită situației materiale precare.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție recurentul-Prașca Alexandru a recepționat încheierea la 13 iunie 2016 (f.d. 49), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Prașca Alexandru, apelantului fiind acordat un termen pînă la 20 iunie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 700 lei.

Studiind cererea de apel depusă de Prașca Alexandru, Colegiul constată că cererea de apel nu conține motivele de fapt pe care se întemeiază apelul și nici dovada achitării taxei de stat. Prin urmare, instanța de apel corect a constatat neajunsurile menționate.

Referitor la argumentul recurentului precum că, este în imposibilitate de a achita taxa de stat în sumă de 2 700 lei datorită situației materiale precare, Colegiul consideră necesar de a-l respinge, or la momentul soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, apelantul careva solicitări cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel nu a înaintat.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016 este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Prașca Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Briceni în interesele lui Lavric Dumitru împotriva lui Prașca Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță