

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Gherasim
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 3r-166/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Tamara Topolnitcaia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Tamara Topolnitcaia” împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la repunerea în termen a cererii, anularea dispoziției primarului nr. 168 din 18 martie 2015, recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a certificatului de activitate și obligarea eliberării certificatului de activitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Tamara Topolnitcaia” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, cât și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia”, apelantei fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2015, ÎI „Tamara Topolnitcaia” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la repunerea în termen a cererii, anularea dispoziției primarului nr. 168 din 18 martie 2015, recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a certificatului de activitate și obligarea eliberării certificatului de activitate.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎI „Tamara Topolnitcaia” desfășoară activitatea comercială privind reparația articolelor de confecție în atelierul care este situat în mun. Bălți, str. Decebal 32 A, și ÎI „Tamara Topolnitcaia” este proprietarul atelierului situat la adresa indicată.

Prin Dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 113 din 23 februarie 1996 pentru instalarea atelierului întreprinderii i-a fost transmis în arendă lotul de teren cu suprafața de 17 m.p. situat în mun. Bălți, str. Decebal 32 A.

La 18 aprilie 1996 a fost încheiat contractul de arendă nr. 267 care a fost înregistrat în Registrul contractelor de arendă a loturilor de teren sub nr. 262 din 19 martie 1999. În punctul nr. 3 a contractului menționat durata lui este începând cu

data de 01 ianuarie 1999 și pînă la asimilarea teritoriului conform planului.

Anual ÎI „Tamara Topolnitcaia” achită plata de arendă în mărimea stabilită de către Primăria mun. Bălți. La 13 martie 2015 întreprinderea a achitat plata pentru arenda terenului pentru anul 2015.

La 11 februarie 2015 ÎI „Tamara Topolnitcaia” s-a adresat către Primăria mun. Bălți cu cerere privind eliberarea autorizației de funcționare a atelierului, la adresa susmenționată, pentru o perioadă nouă.

La 17 februarie 2015 Primăria mun. Bălți, prin răspunsul nr. T-351/33, a comunicat că la cererea depusă nu au fost anexate toate actele necesare, prevăzute de Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 „Cu privire la comerțul interior”, motiv pentru care aceasta nu poate fi examinată.

Înlăturînd neajunsurile, ÎI „Tamara Topolnitcaia” la 03 martie 2015, a depus repetat la Primăria mun. Bălți cerere cu privire la eliberarea autorizației de desfășurarea activității.

La 21 martie 2015, în adresa reclamantei a parvenit răspunsul Primăriei mun. Bălți nr. T-447/56 din 20 martie 2015 prin care au fost comunicate următoarele: în legătură cu faptul că prin Dispoziția Primarului nr. 168 din 18 martie 2015 a fost anulată Decizia Primarului nr. 113 din 23 februarie 1996 „Cu privire la autorizarea instalării temporare a unui pavilion” în baza căruia a fost încheiat contractul de arendă nr. 262 din 19 martie 1999, eliberarea autorizației de funcționare nu este posibilă, deoarece lotul de teren urmează a fi eliberat.

ÎI „Tamara Topolnitcaia”, nefiind de acord cu Dispoziția Primarului nr. 168 din 18 martie 2015 și întru respectarea procedurii prealabile, s-a adresat către Primăria mun. Bălți cu cerere prin care a solicitat anularea Dispoziției Primarului nr. 168 din 18 martie 2015 și eliberarea autorizației de funcționare.

Prin scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr. n-03-18/1500 din 19 mai 2015 cerințele ÎI „Tamara Topolnitcaia” au fost respinse cu explicarea faptului că la moment strada Decebal se află în reconstrucție, în rezultat Primăria mun. Bălți a inițiat procedura de reziliere a contractului de arendă nr. 267 din 18 aprilie 1996, cît și s-a informat că prin Hotărîrea Guvernului nr. 526 din 11 iulie 2013 SA „Răut” i-a fost atribuit statut de parc Industrial.

ÎI „Tamara Topolnitcaia” consideră că refuzul Primăriei cu privire la eliberarea autorizației de funcționare a atelierului situat pe str. Decebal 32 A și Dispoziția Primarului nr. 168 din 18 martie 2015 sunt ilegale.

ÎI „Tamara Topolnitcaia” solicită repunerea în termen a cererii, anularea dispoziției primarului nr. 168 din 18 martie 2015, recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a certificatului de activitate și obligarea eliberării certificatului de activitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 28 martie 2016 cererea privind repunerea în termen a fost respinsă, acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

La 22 aprilie 2016, ÎI „Tamara Topolnitcaia” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia”, apelantei fiind acordat termen pînă la 23 iunie 2016 ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat. S-a explicat apelantei că, în

caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, cererea de apel depusă de ÎI „Tamara Topolnitcaia” a fost restituită, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu actele judecătorești menționate, la 01 iulie 2016, ÎI „Tamara Topolnitcaia” a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul a cererii de recurs în privința încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate. Invocă recurenta că instanța de apel nu i-a acordat un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. De asemenea, indică că reprezentantul apelantului în perioada 01 iunie 2016 – 01 iulie 2016 s-a aflat în concediu anual de odihnă și respectiv, a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016. De asemenea, indică că administratorul ÎI „Tamara Topolnitcaia” începând cu 10 iunie 2016 s-a aflat în concediu, iar la 14 iunie 2016 a părăsit hotarele țării. Mai invocă recurenta că, instanța de fond întârziat i-a expediat hotărârea motivată, în afara termenelor prevăzute de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Referitor la cererea recurentului privind repunerea în termen a cererii de recurs în privința încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa recurentului, drept moment al începerii curgerii termenului de contestare, instanța va reține momentul comunicării încheierii respective.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că ÎI „Tamara Topolnitcaia” a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 la 17 iunie 2016 (f.d. 150).

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că repunerea în termenul de procedură are loc doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, în baza unor probe pertinente.

Studiind cererea de recurs depusă de ÎI „Tamara Topolnitcaia”, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului

comportă un caracter pur declarativ. Referitor la argumentul recurenteii precum că reprezentantul apelantului cât și administratorul ÎI „Tamara Topolnitcaia” s-au aflat în concediu anual de odihnă, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*. Colegiul consideră că recurenta inițiind proceduri, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecătii. Prin urmare, aflarea în concediu anual de odihna nicidecum nu justifică omiterea termenului de procedură.

Prin urmare, cererea de repunere în termen a recursului în privința încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 urmează a fi respins ca tardiv.

Referitor la recursul declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia” în privința încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia”, apelantei fiind acordat termen pînă la 23 iunie 2016 ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat

După cum s-a constatat, încheierea respectivă a fost recepționată de ÎI „Tamara Topolnitcaia” la 17 iunie 2016. Prin urmare, din momentul respectiv ÎI „Tamara Topolnitcaia” a cunoscut despre neajunsurile care urmează a fi lichidate.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, cererea de apel depusă de ÎI „Tamara Topolnitcaia” a fost restituită, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că ÎI „Tamara Topolnitcaia” nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat cererea de apel motivată. Referitor la argumentul recurenteii precum că instanța de fond întîrziat i-a expediat hotărîrea motivată, în afara termenelor prevăzute de lege, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) CPC, *„Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel”*, iar conform alin. (6) *„În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”*.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că ÎI „Tamara Topolnitcaia”, ținînd cont de termenii indicați mai sus, a avut posibilitatea reală de

a întreprinde acțiuni în vederea obținerii hotărârii motivate, pentru a se conforma condițiilor de exercitare a apelului.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) CPC, *„Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”*.

Reieșind din considerentul că ÎI „Tamara Topolnitcaia” nu a înlăturat neajunsurile constatate de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța corect a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Tamara Topolnitcaia”.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de ÎI „Tamara Topolnitcaia”.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016.

Se respinge recursul declarat de ÎI „Tamara Topolnitcaia” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Tamara Topolnitcaia” împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la repunerea în termen a cererii, anularea dispoziției primarului nr. 168 din 18 martie 2015, recunoașterea ilegală a refuzului de eliberare a certificatului de activitate și obligarea eliberării certificatului de activitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță