Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău Dosarul nr. 2rc-693/16
Judecător: S. Tizu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

D E C I Z I E

24 august 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Tamara Chişca-Doneva
Judecătorii: Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Private nr. 50/312 COOP,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" împotriva APLP nr. 50/312 COOP privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Private nr. 50/312 COOP, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2015, SA „Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 50/312 COOP privind încasarea sumei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5219 din 16 iulie 2008, încheiat între SA „Termoelectrica" şi APLP nr. 50/312 COOP, ultima şi-a asumat obligaţia de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termoelectrica" la obiectele sale.

Din cauza neonorării obligaţiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, pîrîtul a acumulat o datorie la consumul de energie termică în sumă de 393 094,14 lei, pentru perioada de consum 01 februarie 2014 – 30 aprilie 2015.

Întru soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului creat, pîrîtului i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate o reclamaţie/ somaţie cu nr.79/908 din 06 octombrie 2015, lăsată de către ultimul fară examinare.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus o cerere privind concretizarea pretenţiilor, solicitînd încasarea de la APLP nr. 50/312 COOP a sumei de 225 447,27 lei cu titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada 01 februarie 2014 – 30 aprilie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 19 ianuarie 2016, acţiunea

a fost admisă integral. S-a încasat din contul APLP nr. 50/312 COOP în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria în sumă de 225 447,27 lei.

La 15 februarie 2016 APLP nr. 50/312 COOP a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de APLP nr. 50/312 COOP, apelantului fiind acordat termen pînă la 01 iunie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 072,25.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, cererea de apel depusă de APLP nr. 50/312 COOP a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, APLP nr. 50/312 COOP a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, cu trimiterea pricinii la faza primirii apelului spre examinare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că și-a angajat un avocat abia la 01 iunie 2016 și respectiv, acesta a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile din cererea de apel, iar 01 iunie 2016 a fost declarată zi liberă pentru instituțiile publice. De asemenea, a indicat recurentul că este predispus să achite taxa de stat necesară și să prezinte cererea de apel motivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul”.*

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.*

Analizînd cererea de apel depusă de APLP nr. 50/312 COOP la 15 februarie 2016 (f.d. 64), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cît și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de APLP nr. 50/312 COOP, apelantului fiind acordat termen pînă la 01 iunie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 072,25.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”.*

Cercetînd materialele dosarului, Colegiul constată că apelantul nu a prezentat instanței cererea de apel motivată și dovada achitării de stat.

Din acest considerent, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea indicațiilor instanței și corect a restituit cererea de apel depusă de APLP nr. 50/312 COOP.

Referitor la argumentul recurentului precum că și-a angajat un avocat abia la 01

iunie 2016 și respectiv, acesta a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile din cererea de apel, Colegiul menționează că faptul respectiv nicidecum nu poate influența obligațiile procedurale ale participanților la proces, cum ar fi înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. În viziunea Colegiului, angajarea unui avocat la expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, nu denotă decît atitudinea neglijentă a apelantului vis-a-vis de soarta cauzei deduse judecății.

Referitor la argumentul recurentului precum că este predispus să achite taxa de stat necesară și să prezinte cererea de apel motivată, Colegiul menționează că recurentul urma să achite taxa de stat și să prezinte cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de către instanță, avînd în vedere că apelantul a avut la dispoziție un termen mai mult decît suficient pentru a se conforma indicațiilor instanței.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, APLP nr. 50/312 COOP nu a luat măsurile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac, în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Private nr. 50/312 COOP.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Private nr. 50/312 COOP privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii Galina Stratulat

Ion Druță