

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Andrei Panaghiu,
în pricina civilă Întreprinderea Individuală „Panaghiu Andrei” în proces de
insolvabilitate, cererea lichidatorului ÎI „Catan Carolina” privind determinarea
remunerației lichidatorului pentru activitatea desfășurată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, prin care:

-S-a admis ca întemeiată, cererea Întreprinderii Individuale „Catan
Carolina”, în calitate de lichidator a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”,
cu privire la achitare din contul debitorului a remunerației în sumă totală de
22 356 lei;

-S-a încasat în mod solidar în folosul lichidatorului Întreprinderea
Individuală „Catan Carolina” de la membrii organelor de conducere a
Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului
Panaghiu Andrei (cod de identitate 2004048030131, domiciliu: str. Gh.
Codreanu, 7, mun. Chișinău), remunerația lichidatorului în sumă de 22 356 lei,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2012, ÎI „Panaghiu Andrei” s-a adresat în instanța de
judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2012, cererea
introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor
stării bunurilor debitorului ÎI „Panaghiu Andrei” în perioada de până la intentarea
procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în
conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator
provizoriu a fost numit ÎI „Catan Carolina”.

Ulterior, prin hotărârea din 25 aprilie 2013 Curtea de Apel Chișinău a admis
cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI
„Panaghiu Andrei”. S-a declarat ÎI „Panaghiu Andrei” în stare de insolvabilitate.
S-a intentat procedura simplificată de faliment față de ÎI „Panaghiu Andrei”. S-a
desemnat în calitate de lichidator ÎI „Catan Carolina”.

În cadrul derulării procesului, lichidatorul, s-a adresat cu demers privind determinarea remunerației în mărime de 22 356 lei, ce urmează a fi achitați din contul debitorului ÎI „Panaghiu Andrei”, persoană ce a depus cererea introductivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 (f.d. 131-132), corectată prin încheierea din 06 august 2013 (f.d. 133-134), s-a admis ca întemeiată cererea Întreprinderii Individuale „Catan Carolina”, în calitate de lichidator a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, cu privire la achitare din contul debitorului a remunerației în sumă totală de 22 356 lei, și s-a încasat în mod solidar în folosul lichidatorului Întreprinderea Individuală „Catan Carolina” de la membrii organelor de conducere a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului Panaghiu Andrei (cod de identitate 2004048030131, domiciliu: str. Gh. Codreanu, 7, mun. Chișinău), remunerația lichidatorului în sumă de 22 356 lei.

La 25 iunie 2016, Andrei Panaghiu a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, repunerea în termen, soluționarea prin decizie problema în fond prin respingerea cererii lichidatorului ÎI „Catan Carolina” privind încasarea remunerației.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele pricinii.

La 16 august 2016, Catan Carolina a prezentat referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și tardiv.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 a admis ca întemeiată, cererea Întreprinderii Individuale „Catan Carolina”, în calitate de lichidator a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, cu privire la achitare din contul debitorului a remunerației în sumă totală de 22 356 lei, și a încasat în mod solidar în folosul lichidatorului Întreprinderea Individuală „Catan Carolina” de la membrii organelor de conducere a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului Panaghiu Andrei (cod de identitate 2004048030131, domiciliu: str. Gh. Codreanu, 7, mun. Chișinău), remunerația lichidatorului în sumă de 22 356 lei.

Însă, recurentul Andrei Panaghiu, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, la 25 iunie 2016 peste 3 ani a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței

de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, recurentul, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze, care este soluția luată de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

Cu atât mai mult că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI „Panaghiu Andrei”, a fost înaintată de însuși Andrei Panaghiu (f.d. 3 - 4).

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc*”.

Studiind cererea de recurs depusă de Panaghiu Andrei, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ. Or recurentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Andrei Panaghiu.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea lui Andrei Panaghiu de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Andrei Panaghiu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, în pricina civilă Întreprinderea Individuală „Panaghiu Andrei” în proces de insolvabilitate, prin care s-a admis ca întemeiată, cererea Întreprinderii Individuale „Catan Carolina”,

în calitate de lichidator a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, cu privire la achitare din contul debitorului a remunerației în sumă totală de 22 356 lei, și s-a încasat în mod solidar în folosul lichidatorului Întreprinderea Individuală „Catan Carolina” de la membrii organelor de conducere a Întreprinderii Individuale „Panaghiu Andrei”, în persoana administratorului Panaghiu Andrei (cod de identitate 2004048030131, domiciliu: str. Gh. Codreanu, 7, mun. Chișinău), remunerația lichidatorului în sumă de 22 356 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță