

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Dosarul nr. 2rc-749/16

DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 or. Bălți” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mondolegno”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 or. Bălți”, intervenienți accesorii SRL „Iuganord-Grup” și SRL „Mondolegno”, cu privire la executarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 or. Bălți” și SRL „Mondolegno”,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2015, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” cu participarea intervenienților accesorii SRL „Iuganord-Grup” și SRL „Mondolegno” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a obligat SA „întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să transmită BC „Moldinconbank” SA pentru a comercializa bunul imobil ipotecat conform contractului nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 21 mai 2007, nr. 2 din 10 septembrie 2007, nr. 3 din 16 martie 2010 și nr. 4 din 06 octombrie 2010 constituit din: Terenul aferent construcției, cu suprafața de 2,9786 ha, nr. cadastral 0300203.335; Terenul de transport și comunicații, cu suprafața de 592,5 m.p., nr. cadastral 0300203.335.01; Construcție comercială, cu suprafața de 270,5 m.p., cu nr. cadastral 0300203.335.02; Construcție comercială, cu suprafața de 816,25 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.03; Construcție comercială, cu suprafața de 278,5 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.04; Construcție comercială, cu suprafața de 798,4 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.05; Garaj cu suprafața totală de 329,1 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.06; Construcție comercială, cu suprafața de 114,9 m.p. cu nr.

cadastral 0300203.335.07; Construcție comercială, cu suprafața de 43,1 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.08; Construcție, cu suprafața de 114,9 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.09; Construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 1511,3 m.p. cu nr. cadastral 0300203.335.10, care sunt amplasate în mun. Bălți str. Decebal 130 ce aparțin cu drept de proprietate SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” întru executarea contactelor nr. 113 din 20 martie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 octombrie 2007, nr. 2 din 16 martie 2010, nr. 3 din 15 martie 2011 și contractul de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 decembrie 2008, nr. 2 din 06 octombrie 2010, nr. 3 din 15 martie 2011. S-a încasat de la SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” în beneficiul BC „Moldinconbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei.

La 12 mai 2016, SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” a declarat apel prealabil, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Bălți din 13 aprilie 2016.

La 16 mai 2016, SRL „Mondolegno” a declarat apel prealabil, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și admiterea apelului cu casarea hotărârii Judecătoriai Bălți din 13 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și SRL „Mondolegno”. Apelantului SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” s-a acordat termen de până 21 iunie 2016 ora 16:15, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. Apelantului SRL „Mondolegno” s-a acordat termen de până 21 iunie 2016 ora 16:15, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, cererile de apel depuse de SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și SRL „Mondolegno” au fost restituite pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

La 21 iunie 2016, SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și SRL „Mondolegno” au declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și SRL „Mondolegno”, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenții au indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Făcînd trimitere la art. 400 CPC (**abrogat** prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din **05 iulie 2012**), recurenții au invocat că încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Au mai invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

De asemenea, au invocat că nu au participat la examinarea pricinii.

În conformitate cu art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererilor de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform recursului recurenții au luat cunoștință cu încheierea

recurată la 07 iunie 2016 (f.d. 88 vol. II), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

La 22 august 2016, BC „Moldindconbank” SA a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente :

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererile de apel depuse de SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” (f.d. 50-51 vol. II) și SRL „Mondolegno” (f.d. 53-54 vol. II), Colegiul constată că acestea sunt nemotivate și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neajunsurile din cererile menționate și corect a stabilit apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor respective.

Referitor la argumentul recurenților precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul menționează că scutirea de la achitarea taxei de stat poate fi dispusă de către instanță doar în baza cererii apelantului, or instanța de judecată nu dispune de prerogativa scutirii persoanelor de la achitarea taxei de stat din oficiu. Avînd în vedere că în cererea de apel prealabilă înaintată de SA „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” lipsește o solicitare cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge argumentul enunțat mai sus, ca fiind pur declarativ.

Referitor la argumentul recurenților precum că nu au participat la examinarea pricinii, Colegiul menționează că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel se soluționează în lipsa părților. Prin urmare, prezența părților la verificarea respectării condițiilor de formă și conținut a cererii de apel, în vederea admiterii cererii respective spre examinare în fond, nu este necesară.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 or. Bălți” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mondolegno”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială

„Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 or. Bălți”, intervenienți accesorii SRL „Iuganord-Grup” și SRL „Mondolegno” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță