

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: O. Parfeni  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2r-754/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Ferari Grigore,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timpu  
Sergiu împotriva lui Boreț Vădim și Ferari Grigore privind repararea  
prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin  
care a fost restituită cererea de apel depusă de Ferari Grigore din motivul  
neîndeplinirii în termen indicațiilor instanței,

### c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2015, Timpu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Boreț Vădim și Ferari Grigore, solicitînd încasarea de la pîrîți a  
cîte 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 11 noiembrie 2015, acțiunea  
înaintată de Timpu Sergiu a fost admisă parțial. S-a încasat de la Boreț Vădim  
și Ferari Grigore în beneficiul lui Timpu Sergiu a cîte 5 000 lei de la fiecare,  
cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat. S-a încasat, de la  
Boreț Vădim și Ferari Grigore în mod solidar, taxa de stat în beneficiul  
statului în suma de 300 lei.

La data de 10 decembrie 2015, Ferari Grigore a depus cerere de apel  
împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea  
hotărîrii noi privind respingerea cererilor acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, nu s-a dat  
curs cererii de apel a lui Ferari Grigore, apelantului fiind acordat termen de 10  
zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și  
achitarea taxei de stat în sumă de 112 lei 50 bani. Ședința de judecată fiind  
fixată pentru 05 aprilie 2016, ora 10<sup>30</sup>. Apelantul fiind preîntîmpinat despre

posibilitatea restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, cererea de apel depusă de Ferari Grigore a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, prin intermediul poștei (f.d. 88 plic), Ferari Grigore a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, ce rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel a lui Ferari Grigore, fiind acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat. (f.d. 67-68).

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, cererea de apel depusă de Ferari Grigore a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 80-81).

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Ferari Grigore din următoarele considerente.

Deși apelantul în cadrul ședinței instanței de apel din 05 aprilie 2016 a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 74-75), cât și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 76), Colegiul menționează că aceasta nu poate fi calificată drept înlăturare a neajunsurilor constatate de către instanță. În acest sens, Colegiul reține că apelantului i s-a acordat un

termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere. Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că Ferari Grigore a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, la 09 februarie 2016 (f.d. 71).

În conformitate cu art. 110 CPC, *„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”*.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, *„Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen”*.

Avînd în susținere normele legale enunțate, Colegiul menționează că apelantul, pentru a beneficia de drept la cale de atac, urma să respecte indicațiile instanței de apel și să înlătore neajunsurile din cerere în interiorul termenului stabilit de către instanță.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) CPC, *„Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”*.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Colegiul atrage atenția recurentului asupra faptului că, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în afara termenului stabilit de instanță, reprezintă o îndeplinire defectuoasă a actului de procedură, care a fost corect constatată și sancționată de către instanță.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că argumentele invocate în cererea de recurs sunt vădit neîntemeiate, fiind în contradicție cu elementele de fapt constatate de către instanță și cadrul legal aplicabil speței.

Totodată, încheierea contestată fiind emisă cu aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt ale pricinii și în strictă conformitate cu prevederile procesual-civile, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Ferari Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timpu Sergiu

împotriva lui Boreț Vădim și Ferari Grigore privind repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță