

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: G. Moscalciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-761/16

## DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Iaroțchi Olga,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alfain Grup”, Iaroțchi Olga, DPDC s. Buiucani privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a obiectului gajului pentru a fi vândut forțat și evacuarea din imobilul gajat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga,

### **c o n s t a t ă :**

La 14 martie 2014 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient accesoriu SRL „Alfain Grup”, Iaroțchi Olga, DPDC s. Buiucani, cu privire la transmiterea silită în posesie BC „Moldindconbank” SA, prin deposedarea și vânzarea bunului imobil unei terțe persoane de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la. Vovințeni 3, 35/1, valoarea de ipotecă 1 012 000 lei: 1/4 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,03 ha, cu nr. cadastral 0121120.619; 1/4 cotă-parte din Construcție cu suprafața totală pe perimetrul de 276,5 m.p. cu gradul de finisare 67%, cu nr. cadastral 0121120.619.01, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile imobile.

În motivarea acțiunii a indicat, că BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Ciocana a acordat SRL „Alfain Grup”, reprezentat de Iaroțchi Vasile următoarele credite: conform contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 suma de 150 000 USD pe un termen de până la 20 martie 2016; conform contractului de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011

suma de 200 000 USD pe un termen de pînă la 01 octombrie 2017.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, debitorii ipotecar Iaroțchi Vasile a ipotecat BC „Moldindconbank” SA conform contractului de ipotecă din 20 martie 2012 înregistrat notarial sub nr. 1805, bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău or. Durlăști, str-la. Vovințeni nr. 3, 35/1, valoarea de ipotecă 1 012 000 lei după cum urmează: 1/4 cotă - parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,03 ha, cu număr cadastral 0121120.619; 1/4 cotă - parte din construcție cu suprafața totală pe perimetru de 276,5 m.p cu gradul de finisare 67 %, cu numărul cadastral 0121120.619.01.

Avînd în vedere că debitorul SRL „Alfafin Grup” nu-și onorează în mod corespunzător obligațiile ce reies din contractele de credit, respectiv în ce privește rambursarea datoriilor la credit, dobîndă, comision și dobînzi suplimentare, creditorul a fost impus să solicite rambursarea creditului înainte de termenul prevăzut în contract.

Astfel, Banca a întreprins măsurile prevăzute de art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, expediind în adresa debitorului notificarea nr. 02/3-06/614 din 27 iunie 2013, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția Băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă conform Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate în termenul acordat, însă aceasta nu au fost satisfăcute în termen. Conform dispozițiilor aceluiași articol, notificarea se consideră recepționată la expirarea a 7 zile calendaristice de la data expedierii.

De asemenea, BC „Moldindconbank” SA în conformitate cu prevederile aceluiași articol Legii nr. 142-XVI din 26.06.2008 cu privire la ipotecă a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 02/3-06/643 din 04 iulie 2013.

Conform calculului datoriilor din data de 24 februarie 2014, datoria totală a debitorului SRL „Alfafin Grup” SRL conform contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și nr. 56/11 din 10 februarie 2011 constituie suma de 346 339,96 USD, formată din creditul în mărime de 319 533,12 USD, dobîndă în mărime de 18 285,32 USD, dobîndă suplimentară pentru neplata la scadență a dobînzii în mărime de 2 234,77 USD, dobîndă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 6 268,75 și comision de administrare în mărime de 00.00 USD.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea, dispunîndu-se transmiterea silită în posesie BC „Moldindconbank” SA, pentru vînzare: 1/4 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,03 ha, cu nr. cadastral 0121120.619 din mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la. Vovințeni, 3, 35/1; 1/4 cotă/parte din Construcție cu suprafața totală pe perimetrul de 276,5 m.p. cu gradul de finisare 67%, cu nr. cadastral 0121120.619.01, din mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la. Vovințeni, 3, 35/1; evacuarea silită a proprietarilor, locatarilor și bunurile acestora din imobilul din mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la. Vovințeni, nr. 3, 35/1 și încasarea de la Iaroțchi Vasile în beneficiul BC „Moldindconbank” SA taxa de

stat în sumă de 5 060 lei.

La 13 iunie 2016, Iaroțchi Olga a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 28 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Iaroțchi Olga a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond prin repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, or instanța de apel incorect a respins cererea de repunere în termen. Mai invocă că, nu a fost citată pentru ședința instanței de fond din 19 decembrie 2014 și respectiv, nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe.

La 11 august 2016, BC „Moldindconbank” a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) CPC, *„Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînat în termen”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, *„Participantii la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Sidorenco Maxim (mandat nr. 0523312, f.d. 45 vol. I) în interesele Olgăi Iaroțchi a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal (f.d.47 vol. I), solicitînd totodată scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 49).

De asemenea, Colegiul constată că Iaroțchi Olga a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Buiucani din 16 iunie 2014, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de intervenire în proces înaintată de Iaroțchi Olga.

Prin urmare, Colegiul constată că Iaroțchi Olga despre faptul examinării cauzei a cunoscut.

De asemenea, recipisele anexate la materialele dosarului confirmă că reprezentantul Olgăi Iaroțchi - avocatul Sidorenco Maxim, a fost înștiințat despre ședința de judecată din 13 iunie 2014 (f.d. 42 vol. I), 16 iunie 2014 (f.d. 44 vol. I) și 26 iunie 2014 (f.d. 103 vol. I) și 19 decembrie 2014 (f.d. 136 vol. I).

Mai mult ca atît, la 18 decembrie 2014, avocatul Sidorenco Maxim a depus

o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 144 vol. I).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, „*Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții*”.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele constatate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că argumentul recurentei precum că nu a fost citată pentru ședința instanței de fond din 19 decembrie 2014 și respectiv, nu a cunoscut despre existența hotărîrii primei instanțe, comportă un caracter pur declarativ.

Avînd în vedere că dispozitivul hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău a fost pronunțată la 19 decembrie 2014, iar cererea de apel a fost depusă de Iaroțchi Olga la 13 iunie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către Iaroțchi Olga a termenului de declarare a apelului.

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că repunerea în termenul de procedură are loc doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, în baza unor probe pertinente.

Studiind cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ, or apelanta nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Iaroțchi Olga a omis termenul de declarare a apelului, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga, este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Iaroțchi Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, emisă în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iaroțchi Vasile, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alfafin Grup”, Iaroțchi Olga, DPDC s. Buiucani privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a obiectului gajului pentru a fi vândut forțat și evacuarea din imobilul gajat, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Iaroțchi Olga.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță