

Prima instanță: Judecătoria Fălești  
Judecător: I. Ghizdari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-1709/16

## Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cucuta Vera și Cucuta Axenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucuta Vera, Cucuta Axenia împotriva lui Cibota Nicolae, Primăria s. Pârlița, OCT Fălești privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Cucuta Vera, Cucuta Axenia prin intermediul avocatului Ceornea Eduard, fiind menținută hotărârea Judecătoria Fălești din 18 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Cucuta Vera, Cucuta Axenia către Cibota Nicolae, Primăria s. Pârlița, OCT Fălești privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și admisă acțiunea reconvențională a lui Cibota Nicolae către Cucuta Axenia, Cucuta Vera, Primăria s. Pârlița, OCT Fălești privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și respinsă cererea lui Cibota Nicolae către Cucuta Axenia, Cucuta Vera privind repararea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă

La 01 iulie 2009, Cucuta Vera și Cucuta Axenia au înaintat cerere de chemare în judecată către Cibota Nicolae, Primăria s. Pârlița, OCT Fălești cu privire la anularea titlului dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamanții indică că, locuiesc în s. Pârlița r-nul Fălești fiind vecini cu Cibota Nicolae, gospodăriile sale au un hotar comun. Cibota Nicolae a mutat hotarul existent între gospodăriile lor, astfel micșorând-le suprafața terenurilor lor, dânsul a refuzat însă să restabilească hotarul. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Cibota Nicolae a fost eliberat la data de 06 decembrie 2004, iar titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Cucuta Vera a fost eliberat la data de 26

februarie 1993, astfel că, Cucuta Vera este proprietara terenului din 1993.

Au solicitat reclamanții, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Cibota Nicolae eliberat la data de 16 decembrie 2004, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Cucuta Axenia, eliberat la data de 22 decembrie 2004, decizia Primăriei s. Pârlița, r-nul Fălești nr. 7 din 25 februarie 1993, în partea atribuirii lui Cibota Nicolae a unui teren cu suprafața de 0,1645 ha, anularea înscrierii în registrul bunurilor imobile referitoare la terenul cu număr cadastral 4362119.039, înregistrat cu drept de proprietate a lui Cibota Nicolae, precum și înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile referitoare la terenul cu număr cadastral 4362119278, înregistrat pe numele lui Cucuta Axenia. De asemenea solicită înlăturarea obstacolelor create de Cibota Nicolae în folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate privată, prin mutarea hotarului/gardului instalat pe terenul în litigiu.

La 25 februarie 2013, Cibota Nicolae a înaintat acțiune reconvențională cu privire la anularea titlului de proprietate privată a deținătorului de teren Cucuta Vera.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 04 decembrie 2001 Primăria s. Pârlița a eliberat lui Cucuta Vera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat sub nr. 4362000046, cu suprafața de 0,0995 ha, conform ștampilei de înregistrare. În listele titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate de Primăria s. Pârlița, titlul cu numărul 4362000046, nu se numără, iar la OCT Fălești titlul respectiv nu este înregistrat electronic. În conformitate cu Hotărârea cârmuirii colhozului „Drujba” din 09 noiembrie 1984 lui Cucuta Vera i s-au atribuit 0,07 ha în grădina lui Cucuta Vera, pentru construcția casei de locuit. Mărirea suprafeței de pământ de la 0,07 ha la 0,0995 ha, este imposibilă, decât din contul suprafeței lui Cucuta Axenia. Pentru a demonstra acest fapt face o analiză a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui Cucuta Vera cu nr. 4362000046 și număr cadastral 4362119040 cu suprafața de 0,0788 ha din 15 septembrie 2004, dat fiind faptul că Cucuta Vera este deținătoare a două titluri de proprietate privată pe unul și același sector de pământ cu suprafețe diferite:

a) latura 1-2 din titlul cu nr. 4362000046 este egală cu 36,20 metri. Aceiași latură 3-2 din titlul cu număr cadastral 4362119040 are 36,46 metri

b) latura 2-3 din titlul cu nr. 4362000046 are 10,01 metri. Aceiași latură din titlul cu număr cadastral 4362119040 are - 17,52 metri. S-a micșorat din contul suprafeței lui Cucuta Axenia.

c) latura 3-4 din titlul cu nr. 4362000046 are - 27,01 metri. Aceiași latură 1-6 din titlul cu nr. 4362119040 are - 35,98 metri.

Potrivit celor menționate consideră că mărirea suprafeței de teren a lui Cucuta Vera de la 0,0788 ha la 0,0995 ha s-a efectuat din contul lui Cucuta Axenia.

La data de 22 decembrie 2004, Primăria s. Pârlița a eliberat al doilea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Cucuta Vera cu nr. 4362119040 cu suprafața de 0,0788 ha, deoarece a avut loc privatizarea primară

masivă a pământului din intravilanul satului. Titlul cu nr. 4362000046 nu este la evidentă la Primărie. Suprafața de pământ din titlul cu nr. 4362119040, respectiv suprafața de 0,0995 ha și 0,0788 ha. Conform hotărârii cârmuirii colhozului „Drujba” din 09 septembrie 1984, lui Cucuta Vera i-au fost acordate 0,07 ha. Lucrările de identificare la întocmirea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Cucuta Vera s-au efectuat cu încălcările art. 16 pct. 1, 2, 3 din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998.

La data de 22 martie 2012, OCT Fălești a eliberat un certificat de înregistrare a bunului imobil, precum că, prin nr. 4362119040 a fost înregistrat titlul cu număr 4362000046 pe numele lui Cucuta Vera, cu suprafața de 0,0995 ha, ceea ce contravine art. 55 pct. 4, 4<sup>1</sup> din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998, Cadastrul bunurilor imobile. Titlul nr. 4362000046 a lui Cucuta Vera nu este inclus în proiectul satului, proiectat în urma privatizării pământului din intravilanul satului. Primăria s. Pârlița nu are posibilități de a acorda 0,0995 ha lui Cucuta Vera din lipsă de teren. În planul geometric din titlul cu nr. 4362000046, prin grădina sa și a vecinilor Cucuta Vera, Cucuta Axenia, Mihăescu T., este indicat drum, iar în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren acest drum nu se regăsește. S-a mai invocat că drum în realitate nu a fost, nu există și în proiectul general al satului, proiectat în urma privatizării nu este indicat.

A solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 4362000046 eliberat pe numele lui Cucuta Vera.

La data de 15 decembrie 2010, Cibota Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cucuta Axenia și Cucuta Vera privind încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 4958 lei. A invocat în cererea respectivă că prejudiciul ia fost cauzat în urma numeroaselor conflicte cu Epure Iulian care a inițiat nejustificat procese în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 21 octombrie 2010, pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Cibota Nicolae către Cucuta Axenia și Cucuta Vera privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Cucuta Axenia și Cucuta Vera către Cibota Nicolae, Primăria s. Pârlița, r-nul Fălești și OCT Fălești privind anularea titlului dreptului deținătorului de teren și cererea reconvențională a lui Cibota Nicolae către Cucuta Axenia, Cucuta Vera, Primăria s. Pârlița, OCT Fălești privind anularea titlului deținătorului de teren (f.d.68-69 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 10 decembrie 2009, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă peste termen cererea de chemare în judecată formulată de Cucuta Vera și Cucuta Axenia către Cibota Nicolae privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, deciziei Primăriei s. Pârlița, înscrierilor din registrul bunurilor imobile și înlăturarea obstacolelor (f.d.78 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2010 a fost respins apelul declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia și menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 10 decembrie 2009 (f.d.141 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul formulat de către

Cucuta Vera și Cucuta Axenia. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2010 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f.d.169-170 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia, casată hotărârea Judecătorei Fălești din 10 decembrie 2009 restituind pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d.234-235 Vol. I).

După rejudecarea pricinii, prin hotărârea Judecătorei Fălești din 18 februarie 2015, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cucuta Vera și Cucuta Axenia împotriva lui Cibota Nicolae, Primăria s.Pîrlița r-1 Fălești și OCT Fălești prin care a solicitat: anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în privința terenului cu nr. cadastral 4362119039, eliberat la data de 06 decembrie 2004 pe numele lui Cibota Nicolae de către Primăria s. Pîrlița r-1 Fălești; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în privința terenului cu nr. cadastral 4362119278, eliberat pe numele lui Cucuta Axenia Feodor de către Primăria s. Pîrlița r-1 Fălești la data de 22 decembrie 2004; anularea deciziei Primăriei s. Pîrlița r-1 Fălești nr.7 din 25 februarie 1993, în partea atribuirii în proprietate lui Cibota Nicolae a unui teren cu suprafața de 0, 1645 ha; anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, referitor la terenul cu nr. cadastral 4362119.039, înregistrat cu drept de proprietate după Cibota Nicolae Filip; anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, referitor la terenul cu nr. cadastral 4362119278, eliberat pe numele lui Cucuta Axenia Feodor; înlăturarea obstacolelor create de către Cibota Nicolae Filip în folosirea terenului ce aparține cu drept de proprietate privată lui Cucuta Axenia, prin mutarea hotarului/gardului instalat pe terenul litigios.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Cibota Nicolae împotriva lui Cucuta Axenia și Cucuta Vera, Primăria s. Pîrlița r-1 Fălești și OCT Fălești privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 04 decembrie 2001 pe numele lui Cucuta Vera Gheorghe în privința terenului cu nr. cadastral 4362000046 cu suprafața de 0,0995 ha.

Cererea depusă de Cibota Nicolae împotriva lui Cucuta Axenia și Cucuta Vera privind repararea a prejudiciului material (reprezentat de cheltuieli de judecată) și prejudiciului moral, prin care a solicitat încasarea sumei de 4958 (patru mii nouă sute cincizeci și opt) lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul material și moral cauzat, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Cucuta Vera, Cucuta Axenia prin intermediul avocatului Ceornea Eduard, s-a menținut hotărârea Judecătorei Fălești din 18 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 13 mai 2016, Cucuta Vera și Cucuta Axenia prin intermediul avocatului Ceornea Eduard au declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenții au reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată părților la data de 28 martie 2016, fiind recepționată de recurenți la 31 martie 2016, recursul se consideră declarat în termen.

La 20 iulie 2016, Cibota Nicolae a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurențele nu au invocat nici un temei care ar indica la deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul

trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Cucuta Vera și Cucuta Axenia se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță