

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: N. Pasecinic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-1725/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 06 octombrie 2015, Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitînd repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, prin hotărîrea judecătoriai Anenii Noi din 11 iunie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, s-a dispus încasarea de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Tatianei Burlacenco despăgubirea de asigurare în sumă de 75 157 lei, cît și încasarea în mod solidar de la SAR „Moldcargo” SA, SRL „BalPav” și Boico Dmitrii, a sumei de 5 713,90 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a mai dispus încasarea de la SRL „BalPav” și Boico Dmitrii în beneficiul lui Bandîc Anatol a sumei de 10 000 lei cu titlu prejudiciu moral.

Suștin reclamanții că au prezentat documentul executoriu spre executare silită la Biroul executorului judecătorec Sergiu Cătănoi, care prin încheierile din 15 mai 2014 și respectiv 19 mai 2014, a intentat procedurile de executare în privința debitorilor SAR „Moldcargo” SA, SRL „BalPav” și Boico Dmitrii.

Încheierile susmenționate au fost atacate cu recurs de către SAR „Moldcargo” SA care a solicitat concomitent și suspendarea executării titlului executoriu. Astfel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-a dispus suspendarea executării deciziei Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, pînă la examinarea cererii de recurs depusă de SAR „Moldcargo” SA. Prin urmare, de către executorul judecătoresc S. Cătănoi a fost suspendată executarea procedurilor.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, recursul declarat de SAR „Moldcargo” a fost declarat inadmisibil.

Menționează reclamanții că, de către executorul judecătoresc S. Cătănoi au fost reluate procedurile de executare, iar în luna august 2015 Burlacenco Tatiana a primit de la SAR „Moldcargo” SA – 75 157 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și 5 713 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar suma de 10 000 lei, dispusă spre încasare de la SRL „BalPav” și Boico Dmitrii, nu au fost încasate. Consideră reclamanții ilegală și neîntemeiată încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2014 privind suspendarea executării, deoarece SAR „Moldcargo” SA înaintînd cererea de suspendare a executării, a cerut suspendarea procedurii de executare în ceea ce privește încasarea sumei de 75 157 lei, prezentînd în acest sens confirmarea depunerii cauțiunii în suma respectivă. Însă, SAR „Moldcargo” nu a cerut instanței suspendarea executării în ceea ce privește încasarea sumei de 5 713 lei, nedepunînd pe contul executorului judecătoresc cauțiune pentru această sumă. Mai mult, nu a cerut suspendarea executării hotărîrilor nominalizate SRL „BalPav” și Boico Dmitrii, care au obligația de a achita lui Bandîc Anatoli suma de 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat.

Relevă reclamanții că în asemenea circumstanțe, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, a fost încălcat dreptul Tatianeii Burlacenco și a lui Bandîc Anatol la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, ceea ce reprezintă o violare a art. 6 Convenția CEDO. Mai mult, nedispunînd de surse bănești, reclamanții nu au avut posibilitatea să repare casa de locuit, deteriorată în urma accidentului rutier produs la 21 septembrie 2012. Astfel, pe parcursul a mai mult de trei ani, nefiind reparată, fiind sub influența ploilor și zăpezii, imobilul s-a deteriorat considerabil, astfel fiind mărit prejudiciul adus reclamanților.

Consideră reclamanții că, termenul de executare a unei hotărîri judecătorești ce depășește 15 luni de zile nu poate fi recunoscut ca fiind un termen rezonabil și prin aceasta a fost încălcat dreptul lor la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, dînșii fiind prejudiciați.

Solicită reclamanții, recunoașterea ca fiind încălcat dreptul Tatianeii Burlacenco și Bandîc Anatol la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești Anenii Noi din 11 martie 2013, încasarea din bugetul de stat în beneficiul Tatianeii Burlacenco și Bandîc Anatol a cîte 15 000 lei pentru fiecare, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, cît și compensarea

cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatol și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatol au declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atât decizia instanței de apel cît și hotărîrea instanței de fond sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Burlacenco Tatiana și Bandîc Anatoli se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță