

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: R. Țurcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1786/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Vrabie Diana și Vrabie Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Tatiana
împotriva lui Vrabie Diana și Vrabie Oleg privind împărțirea bunului imobil
proprietate comună pe cote-părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost
menținută hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 04 septembrie 2015, Golban Tatiana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vrabie Diana și Vrabie Oleg privind împărțirea bunului imobil
proprietate comună pe cote-părți.

În motivarea acțiunii a indicat că, este coproprietara bunului imobil cu nr.
cadastral 01001080125.01.005, amplasat pe str. Cetatea Albă nr.170 ap. 5, etaj 2,
sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu suprafața de 37,2 m.p., compus din 2 odăi, fapt
confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/15/110444 din 07
iulie 2015.

Menționează reclamanta că, bunul imobil în cauză aparține cu drept de
proprietate comună pe cote-părți, din care reclamantei aparține 1/3 cotă parte, iar
pârței Vrabie Diana 2/3 cotă-parte, conform contractului de vânzare cumpărare nr.
3054 din 04 august 2015.

Indică reclamanta că, fiecare dintre coproprietari au viziuni diferite privind
modul de folosință și de dispoziție asupra bunului. Pârța Vrabie Diana o împiedică
pe reclamantă să se folosească de 1/3 cotă parte din bun proprietate comună. Bunul
imobil cu nr. cadastral 01001080125.01.005, amplasat pe str. Cetatea Albă nr. 170
ap. 5, etaj 2 sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu suprafața de 37,2 m.p., compus din
2 odăi, etajul II este un bun indivizibil. Pârța a refuzat toate modalitățile de împărțire
propușe de către reclamantă, inclusiv a refuzat stabilirea unui mod de vânzare a
imobilului nominalizat. Astfel, este dictată necesitatea împărțirii bunului proprietate
comună pe cote-părți prin vânzarea bunului la licitație întru evitarea litigiilor și
neînțelegerilor între actualii coproprietari.

Susține reclamanta că, s-a adresat pârței Vrabie Diana cu o reclamație, cu

propunerea privind împărțirea bunului proprietate comună, potrivit cărei Vrabie Diana să procure 1/3 cotă parte din imobilul sau să vîndă împreună bunul imobil la prețul de piață cu distribuirea prețului către proprietari proporțional cotelor-părți deținute din imobilul nominalizat, însă pîrîta nu a dat nici un răspuns la reclamație.

Solicită reclamanta să fie dispusă împărțirea bunului imobil cu nr. cadastral 01001080125.01.005 amplasat pe str. Cetatea Albă nr. 170, ap. 5, etaj 2, sectorul Botanica, mun. Chișinău, prin vînzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, respectiv 1/3 lui Golban Tatiana și 2/3 pîrîtei Vrabie Diana și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus împărțirea bunului imobil cu nr. cadastral 01001080125.01.005 amplasat pe str. Cetatea Albă nr. 170, ap. 5, etaj 2, sectorul Botanica, mun. Chișinău, prin vînzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către proprietari, proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, respectiv 1/3 Tatiane Golban, 1/3 Diane Vrabie și 1/3 lui Vrabie Oleg și Vrabie Diana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, s-a respins apelul declarat de Vrabie Oleg și Vrabie Diana și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 mai 2016, Vrabie Oleg și Vrabie Diana au declarat recurs, solicitînd casarea încheierilor instanței de apel privind respingerea demersului de ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea demersului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 martie 2016 (f.d. 127), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul înaintat de Vrabie Oleg și Vrabie Diana se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vrabie Oleg și Vrabie Diana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vrabie Oleg și Vrabie Diana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Vrabie Oleg și Vrabie Diana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță