

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rac-300/16

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Termocom” privind încasarea datoriei și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de SA „Termocom”, casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru din 08 septembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre în partea casată,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” în procedura planului, prin care a solicitat repunerea reclamantei în termenul de înaintare a acțiunii pe motiv că părțile s-au aflat într-un litigiu în care s-a discutat chestiunea vizînd datoriile, iar hotărârea definitivă a fost pronunțată la 23 decembrie 2011 și încasarea a sumei de 19 782 464,41 lei cu titlu de datorie și 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, livrează pîrîtei apă rece pentru necesități de producere la punctele și centralele termice, în total 548 puncte de consum, în scopul producerii energiei termice, apă rece pentru necesitățile proprii la obiectivele acestea de producere și recepționează apele uzate în sistemul de canalizare la obiectivele respective.

Mai invoca că, începînd cu anul 2001 și pînă la 01 ianuarie 2012 a livrat pîrîtei serviciile corespunzătoare, iar pîrîta era obligată să le achite în temeiul art. 512, 514 și 572 Cod civil, obligație pe care nu a executat-o, formînd o datorie în mărime de 19 782 464,41 lei pentru perioada decembrie 2002 - decembrie 2012, aceasta constituind diferența dintre volumul de apă înregistrat de contoarele instalate la punctele termice și volumul înregistrat de contoarele de apă caldă instalate la bransamentele consumatorilor finali (fond locativ, instituții bugetare, agenți economici).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 septembrie 2014,

acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul pârtei în beneficiul reclamantei a datoriei formate în perioada 10 septembrie 2010 – 10 septembrie 2013 în mărime de 5 747 021,58 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50 000 lei. Acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” de repunere în termen a acțiunii, în partea încasării restului datoriei de 14 065 918,02 pentru serviciul prestat, pentru perioada decembrie 2002 – 09.09.2010, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de SA „Termocom”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 septembrie 2014, în partea pretențiilor admise și adjudecării taxei de stat cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

-S-au respins pretențiile SA „Apă-Canal Chișinău” privind încasarea datoriei în mărime de 5 747 021,58 lei și solicitarea de compensare a taxei de stat.

-În rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 septembrie 2014 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 mai 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, iar concluziile acesteia sînt în contradicție cu materialele pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar indica asupra momentului expedierii cît și recepționării deciziei integrale de către recurent, recursul înaintat de SA „Apă-Canal Chișinău” se consideră declarat în termen.

La 18 iulie 2016, SA „Termocom” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea recursului SA „Apă-Canal Chișinău” inadmisibil.

La 05 august 2016, SA „Termoelectrica” a prezentat referință, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță