

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Ocerednîi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, S. Șleahțiuki

Dosarul nr. 3ra-1080/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Consiliul municipal Bălți și Iordan Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a RM împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii S. Vengher, T. Bascova, R. Bergher, SRL „Mobile Tehnologii”, SRL „Nadcom Service”, R. Gortolomei, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Andreplast-Nord”, C. Gușan, A Luțic, ÎI „V.G Cărbunaru”, V. Grosu, V. Capcelea, S. Iordan, SA „Floreni”, E. Bergher, E. Slobodeanu, L. Gortolomei, ST. Oleanski, SRL „Nica-R Comerț”, S. Liboni, ÎI „Musteață”, SRL „Analiticmed”, B. Ciuntu, L. Andon privind abrogarea punctelor 1,3,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,20,21 și 24 din anexa nr. 39, punctelor 2,3,5,7,8,10,11,12,13 și 14 din anexa nr. 40 la Decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului mun. Bălți”,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Iordan Serghei și Consiliul municipal Bălți și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 februarie 2013, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenienți accesorii S. Vengher, T. Bascova, R. Bergher, SRL „Mobile Tehnologii”, SRL „Nadcom Service”, R. Gortolomei, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Andreplast-Nord”, C. Gușan, A Luțic, ÎI „V.G Cărbunaru”, V. Grosu, V. Capcelea, S. Iordan, SA „Floreni”, E. Bergher, E. Slobodeanu, L. Gortolomei, ST. Oleanski, SRL „Nica-R Comerț”, S. Liboni, ÎI „Musteață”, SRL „Analiticmed”, B. Ciuntu, L. Andon privind abrogarea punctelor 1,3,7,8,9,10,11,12,13,14,16,17,20,21 și 24 din

anexa nr. 39, punctelor 2,3,5,7,8,10,11,12,13 și 14 din anexa nr. 40 la decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului mun. Bălți”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a efectuat un control facultativ de legalitate a Deciziei nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificărilor contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului municipal Bălți”, în urma verificării stabilindu-se că aceasta este ilegală.

Menționează că, la 27 noiembrie 2012 prin notificarea nr. 0202/9-465, a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea unor puncte din anexele nr. 39 și 40 a deciziei menționate, însă aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Afirmă că prin decizia în cauză, Consiliul municipal Bălți a decis perfectarea relațiilor funciare cu persoane fizice și juridice prin încheierea contractelor de arendă pe 24 sectoare de teren, conform anexei nr. 39, din care 15 sectoare nu au numere cadastrale, precum și modificarea suprafeței și/sau termenelor de arendă, locului amplasării, modului de folosință, termenelor de arendă ale 14 sectoare de teren, conform anexei 40, dintre care 10 sectoare nu au numere cadastrale.

Consideră că, aprobarea acestor puncte de către Consiliul municipal este ilegală, deoarece autoritatea deliberativă prin perfectarea relațiilor funciare, practic a dispus darea în arendă a 25 sectoare de teren, care la momentul aprobării deciziei nu fac parte din patrimonial unității administrativ - teritoriale, deoarece dreptul de proprietate asupra terenurilor în cauză nu este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți.

Relatează că, exercitarea de către consiliul local al dreptului său de a administra bunurile respective intră în contradicție cu prevederile art. 315 alin. 1) Cod Civil.

Remarcă reclamantul că, terenurile în cauză nu sunt înregistrate în calitate de obiect de drept independent și nu pot fi obiecte de dispoziție ale consiliului local, respectiv nu pot fi date în arendă.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, anularea punctelor 1, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21, 24 din anexa nr. 39, punctelor 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14 din anexa nr. 40 la Decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului mun. Bălți”, ca fiind adoptate contrar legii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015, s-a admis acțiunea. S-au anulat punctele 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21 și 24 din Anexa nr. 39, punctele 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14 din Anexa nr. 40 la Decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului mun. Bălți”, ca fiind contrar prevederilor legii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, s-au respins apelurile

declarate de Consiliul mun. Bălți și Iordan Serghei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 mai 2016, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 14 iunie 2016, recurs a declarat și Iordan Serghei, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 aprilie 2016 (f.d. 186 vol. III), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de Iordan Serghei la 15 aprilie 2016 (f.d. 187 vol. III) iar în privința Consiliului mun. Bălți nu există probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursurile înaintate de Consiliul mun. Bălți și Iordan Serghei se consideră declarate în termen.

La 29 iunie 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a prezentat referință, solicitând respingerea recursurilor declarate de Iordan Serghei și Consiliul municipal Bălți.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul mun. Bălți și Iordan Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Consiliul mun. Bălți și Iordan Serghei ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Consiliul municipal Bălți și Iordan Serghei se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță