

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 3ra-1142/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ulianovici Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ulianovici Serghei împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu privire la contestarea refuzului în autentificarea documentului solicitat, obligarea eliberării răspunsului la petiție și intentării unui proces contravențional în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, precum și compensarea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ulianovici Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2013, Ulianovici Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu privire la contestarea refuzului în autentificarea documentului solicitat, obligarea eliberării răspunsului la petiție și intentării unui proces contravențional în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, precum și compensarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 24 mai 2013 s-a adresat Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu o cerere prin care a solicitat autentificarea corespunzătoare de către colaboratorii Centrului a procesului-verbal de reținere din 17 octombrie 2011, în 3 exemplare.

Deoarece în termenul prevăzut de legislația în vigoare nu a primit răspunsul corespunzător la cererea sa, solicită reclamantul Ulianovici Serghei obligarea Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova la eliberarea răspunsului la cererea sa din 24 mai 2013, autentificarea procesului-verbal de reținere din 17

octombrie 2011 în 3 exemplare, încasarea din contul Centrului Național Anticorupție în beneficiul reclamantului Ulianovici Serghei prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și întocmirea în privința directorului Centrului Național Anticorupție a procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 71 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 09 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Ulianovici Serghei împotriva Centrului Național Anticorupție privind obligarea la autentificarea procesului-verbal de reținere din 17 octombrie 2011, la eliberarea răspunsului la petiția adresată din 24 mai 2013, încasarea a 10 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat și pornirea procesului contravențional conform art. 71 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale, s-a respins integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, s-a respins apelul declarat de Ulianovici Serghei și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 iunie 2016, Ulianovici Serghei a declarat recurs, completându-l la 23 august 2016, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 aprilie 2016 (f.d. 214), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora, recursul înaintat de Ulianovici Serghei se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ulianovici Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ulianovici Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ulianovici Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță