

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-1143/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Smîșleaeva Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berova Lidia și Smîșleaeva Mariana împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind anularea răspunsului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Smîșleaeva Mariana și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2014, Berova Lidia și Smîșleaeva Mariana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, solicitînd anularea răspunsului.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, la 13 noiembrie 2013 au depus cereri cu privire la transmiterea lotului de pămînt de pe lîngă casa din str. Mihai Eminescu, 10, mun. Chișinău în proprietatea privată, cu eliberarea respectivă a Titlurilor de proprietate pe cotele loturilor de pămînt, pe care se află apartamentele nr. 4 și nr. 2 din adresa respectivă.

Prin răspunsurile Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din 18 noiembrie 2013 și 22 noiembrie 2013, li s-a comunicat că cererile nu au fost examinate, fiind necesar ca toți proprietarii de imobil de pe adresa nominalizată să depună cerere la direcție, cu anexarea unui set de acte.

Menționează reclamantele că, s-au adresat cu cereri repetate privind adoptarea deciziilor, prin care să fie transmise loturile de pămînt de pe lîngă casa din str. Mihai Eminescu, 10, mun. Chișinău în proprietate privată, cu indicarea cotelor-părți ideale, precum și să fie eliberate titluri de autentificare a dreptului

deținătorului de teren, însă nu au primit nici un răspuns.

La 06 martie 2014, s-au adresat cu cererea prealabilă către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, privind adoptarea deciziei de completare a dosarelor separate, bazate pe cererile individuale ale proprietarilor loturilor de pământ cu privire la transmiterea loturilor de pământ de pe lângă casă din str. Mihai Eminescu, 10, mun. Chișinău în proprietate privată, însă cererea prealabilă nu a fost examinată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, din motivul omiterii termenilor de prescripție. Consideră reclamantii o astfel de abordare ca fiind neîntemeiată din punct de vedere legal, nemotivată și abuzivă, fapt ce i-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Menționează reclamantele că este imposibil faptul depunerii cererii comune din partea tuturor proprietarilor de imobil din str. Mihai Eminescu, 10, mun. Chișinău, din motiv că unii din proprietari nu se află în Republica Moldova și nu pot depune cererile respective, iar alții vor ca loturile de pământ de pe lângă casă să le fie transmise în proprietate privată, însă nu dispun de sursele financiare pentru perfectarea tuturor documentelor.

Au mai menționat reclamantele că, legislația în vigoare a Republicii Moldova, stabilește concret procedura de soluționare a cererii pe cazul dat, precum și posibilitatea transmiterii lotului de pământ care se află în proprietatea comună în diviziune, în proprietatea privată cu indicarea cotelor-părți ideale ale proprietarilor-petiționari, fără a fi necesară prezentarea cererilor din partea tuturor proprietarilor de imobil.

Susțin că întrunesc toate condițiile necesare prevăzute de art. 11 Cod Funciar, pct. 3, 5-8 ale Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, pentru a obține loturi de pământ de pe lângă casă din str. Mihai Eminescu, 10, în proprietate privată și este dreptul lor oferit de lege să le fie eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Solicită reclamantele, obligarea Direcției Generale Arhitectură, urbanism și relații funciare de a aproba decizia cu privire la completarea dosarelor separate bazate pe cererile individuale ale proprietarilor loturilor de pământ, cu privire la transmiterea loturilor de pământ de pe lângă casă din str. Mihai Eminescu, 10, mun. Chișinău, în proprietate privată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, s-a respins apelul declarat de Smîșleaeva Mariana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 iunie 2016, Smîșleaeva Mariana a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor

de drept material și procedural. Totodată, indică recurenta că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost luate în considerare de către instanță la emiterea deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Referitor la solicitarea recurenteii privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Totodată, potrivit art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel este unul de decădere. Prin urmare, repunerea în termenul de declarare a recursului este imposibilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că apelanta Smîșleaeva Mariana a fost prezentă la ședința instanței de apel din 25 iunie 2016, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 96-98), cât și recipisa semnată de către apelantă (f.d. 95).

Conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelanta, inițiind procedura în apel, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cererii de apel depuse. Totodată, cunoscînd prevederile art. 389 alin. (4) CPC, care statuează asupra faptului că decizia integrală se întocmește în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei, apelanta nu a întreprins vreo acțiune în vederea obținerii copieii deciziei motivate, pentru a calea de atac (recursul) în condițiile legii.

Reieșind din considerentul că decizia contestată a fost pronunțată la 25 iunie 2015 (f.d. 99), cât și faptul că cererea de recurs a fost depusă abia la 08 iunie 2016 (f.d. 106), Colegiul consideră că recurenta a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de Smîșleaeva Mariana urmează a fi recunoscut drept inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. b), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Smîșleaeva Mariana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță