

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: I. Maxim  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-1146/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Procuratura municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Cripsî Grup”, privind constatarea ilegalității actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2014, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ către Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Cripsî Grup” privind constatarea ilegalității actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, Procuratura municipală realizând atribuțiile potrivit competenței, în vederea asigurării aplicării legii și respectării ordinii de drept, a efectuat controlul legalității gestionării terenurilor aferente și încăperilor instituțiilor de învățământ școlar și preșcolar, în cadrul controlului efectuat au fost stabilite derogări de la legislația în vigoare la darea în locațiune a încăperilor din subsolul Liceului teoretic „Gheorghe Asachi” amplasat în mun. Chișinău, str. București, 64, A.

Relevă că, în rezultatul investigațiilor s-a constatat că la 19 mai 2009 Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr. 6/26-36 din 19 mai 2009 cu privire la darea în locațiune SRL „Cripsî Grup” pe un termen de 3 ani a încăperilor cu suprafața totală de 61,1 m<sup>2</sup> din incinta Liceului teoretic român-francez „Gheorghe Asachi” pentru amplasarea unui magazin.

Susține că în temeiul Deciziei menționate, la 16 septembrie 2009

viceprimarul Furtună M. a încheiat cu reprezentantul SRL „Cripsii Grup”, Budurina Svetlana, contractul de locațiune nr. 3/09/021 (termen de valabilitate inclusiv 15 septembrie 2012), potrivit căruia au fost date în folosință încăperile cu nr. 10, 12, 14, 15, 16 cu suprafața totală de 74,2 m<sup>2</sup> pentru amplasarea unui magazin, fără a fi specificat ce marfa urmează a fi realizată.

Afirmă că, SRL „Cripsii Grup” își desfășoară activitatea în incinta liceului menționat în baza autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.721 din 09 martie 2000, care îi oferă dreptul să efectueze comerțul cu amănuntul a produselor de cofetărie, băuturi răcoritoare în ambalaj original; în secție separată - rechizite școlare și de birou și producție alcoolică în ambalaj de fabrică în magazinul mixt cu suprafața comercială de 50 m<sup>2</sup>.

Astfel, verificând legalitatea desfășurării activității SRL „Cripsii Grup” în baza autorizației menționate, s-a constatat că aceasta contravine prevederilor legislației naționale în vigoare și urmează a fi anulată.

Menționează că, contrar art. 62 alin. (5) din Legea învățământului și pct. 4.2 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27 decembrie 2007. La 24 februarie 2014, persoanele responsabile din cadrul Consiliului municipal Chișinău neverificând gradul de corespundere a unității comerciale cu serviciile care urmau a fi prestate (comerțul cu băuturi alcoolice) au prelungit termenul de valabilitate a autorizației până la 24 februarie 2015, în lipsa contractului de locațiune a încăperilor respective, care de iure la acel moment era expirat.

Explică că, Procuratura municipală a stabilit că deși termenul contractului menționat este expirat, mai bine de 2 ani, SRL „Cripsii Grup”, cu care acesta a fost încheiat, continuă să activeze în lipsa actelor care ar justifica legalitatea amplasării în încăperea instituției de învățământ. Astfel, din faptul că încăperile cu nr.10, 12, 14, 15, 16 cu suprafața totală de 74,2 m<sup>2</sup>, amplasate în mun. Chișinău, str. București, 64, A, din incinta Liceului teoretic „Gheorghe Asachi” sînt folosite după expirarea termenului stabilit prin contract și pentru alte scopuri, decât instruire, educație și luminare culturală.

Reclamantul consideră că, autorizația urmează a fi anulată ca fiind eliberată contrar prevederilor legislației în vigoare, iar activitatea agentului economic urmează a fi stopată.

Argumentează că la 10 octombrie 2014, luînd în considerație caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura municipală a contestat cu recurs în ordinea prevederilor art. 19 al Legii cu privire la procuratură autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 7211 din 09 martie 2000 ca fiind ilegală, solicitînd anularea acesteia, iar prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 07-11/1340 din 04 noiembrie 2014, semnat de șeful interimar al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a fost informată Procuratura municipală despre lipsa motivelor pentru anularea actului menționat, respectiv, recursul înaintat a fost respins.

La data de 12 octombrie 2015, Procuratura mun. Chișinău a înaintat cerere de modificare a pretențiilor prin care a solicitat declararea ca fiind ilegală în fond și emisă cu încălcarea procedurii a autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 7211 din 09 martie 2000 eliberată SRL „Cripsî Grup”.

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor a indicat că, la 24 februarie 2015 termenul de valabilitate a autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 7211 din 09 martie 2000 eliberată lui SRL „Cripsî Grup” a expirat, iar agentul economic nu a depus cerere pentru prelungirea acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a constatat ca ilegală și s-a anulat Autorizația de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 7211 din 09 martie 2000 eliberată SRL „Cripsî Grup”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Procuratura mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Procuratura mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procuratura mun.

Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Procuratura municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță