

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: D. Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-1175/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Dinas Plus”, privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 10 iunie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Dinas Plus”, solicitând anularea deciziei nr. 2/26-8 din 02 aprilie 2015, prin care s-a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani către SRL „Dinas Plus” încăperile din incinta Centrului de Educație „Lăstărel” cu suprafața totală de 19,4 m.p. din str. Maria Cebotari, 5, lit. A (etajul 1).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, prin decizia nr. 2/26-8 din 02 aprilie 2015, intervenientului accesoriu SRL „Dinas Plus” s-au transmis în locațiune pe un termen de trei ani, încăperile din incinta Centrului de Educație „Lăstărel”, cu suprafața totală de 19,4 m.p. din str. Măria Cebotari, 5 lit. A (etajul 1).

Oficiul teritorial Chișinău în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-975 din 13.05.2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 2/26-8 din 02 aprilie 2015, ca fiind emisă contrar legislației.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor art. 68 alin. (2) și (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării/ refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Relevă reclamantul că, la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin.(2), (3), (5) al Legii privind administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Astfel, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Conform prevederilor pct. 15 al Regulamentului precitat, cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vînzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și după caz în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, iar comunicatul va include informația ce ține de data, ora și locul desfășurării licitației, denumirea completă și locul aflării bunurilor; prețul de expunere și condițiile de achitare a acestuia; cota-parte (în procente) din costul total al bunului sau, după caz, a dreptului expus la licitație indicii tehnici de bază ai bunurilor; caracteristica terenurilor, după caz, condițiile asigurării cu rețele tehnice și transport modul de familiarizare cu bunurile expuse la licitație; condițiile de participare la licitație, inclusiv modul și termenele de achitare a prețului : condițiile de obținere a dreptului de locațiune sau de arendă; suma taxei de participare și mărimea aportului pentru fiecare bun expus la licitație; conturile de decontare la care se va achita taxa de participare la licitație și aportul; termenul-limită de prezentare a cererii și a documentelor necesare pentru participarea la licitație; după caz, condițiile suplimentare pentru bunurile expuse

la vânzare și altă informație relevantă.

Consideră reclamantul că Consiliul municipal Chișinău, urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată. Mai mult, conform prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-8 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Maria Cebotari, 5 lit. A (parter) societății cu răspundere limitată „Dinas Plus”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26- 8 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Maria Cebotari, 5 lit. A (parter) societății cu răspundere limitată „Dinas Plus”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță