

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: M. Murguleț  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, A. Bostan, Ș. Niță

Dosarul nr. 3ra-1181/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM privind obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mocanu Serghei, admis apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, casată parțial hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 25 august 2015, Mocanu Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului privind emiterea unei decizii în rezultatul examinării plîngerii sale, depuse la 24 iulie 2015 privind verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal, care se păstrau la Uniunea Avocaților, obligarea pîrîtului să emită, în temeiul art. 27 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, o decizie în rezultatul examinării plîngerii sale și încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la data de 24 iulie 2015, s-a adresat cu o plîngere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare CNPDCP), prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal, care se păstrau la Uniunea Avocaților din RM.

Reclamantul a menționat că, examinînd plîngerea sa, CNPDCP nu a emis în termen de 30 de zile o decizie motivată, așa cum obligă art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, dar i-a expediat răspunsul nr. 04-14/1586 din 02.09.2015 prin care a

fost informat că CNPDCP nu a reținut motive suficiente și concludente pentru a califica operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal drept neconforme principiilor de protecție a acestora, de aceea el a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Reclamantul a mai invocat că, din cauza abuzurilor CNPDCP, care intenționat nu a emis o decizie motivată în rezultatul examinării plîngerii sale, el suportă sentimente de neajutorare, inferioritate și rușine, generate de faptul că drepturile sale sunt tratate într-un alt mod decît drepturile altor persoane puse în aceeași situație, de aceea a solicitat încasarea din contul pîrîtului a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016:

-Cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei a fost admisă parțial;

-A fost recunoscut ilegal refuzul CNPDCP nr. 04-14/1586 din 02 septembrie 2015 privind emiterea unei decizii în temeiul art. 27 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 pe marginea plîngerii lui Mocanu Serghei nr. MS-277/15 din 24 iulie 2015;

-A fost obligat CNPDCP să emită o decizie în temeiul art. 27 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, pe marginea plîngerii lui Mocanu Serghei nr. MS-277/15 din 24 iulie 2015;

-A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în partea reparării prejudiciului moral cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016:

-S-a respins apelul declarat de Mocanu Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016;

-S-a admis apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016;

-S-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă Mocanu Serghei versus Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM privind obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat, în partea obligării pîrîtului de a emite o decizie motivată în urma examinării plîngerii, și în această parte s-a emis o nouă hotărîre prin care:

-S-au respins ca neîntemeiate cerințele reclamantului Mocanu Serghei privind recunoașterea ilegalității refuzului privind emiterea unei decizii în rezultatul examinării plîngerii din 24 iulie 2015 privind verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal și obligarea pîrîtului să emită, în temeiul art. 27 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, o decizie motivată în rezultatul examinării plîngerii sale;

-S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016, în partea respingerii pretențiilor reclamantului Mocanu Serghei privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016 în partea respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului moral, cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2016 și emiterea unei hotărâri noi prin care a încasa de la intimat în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 10 000 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanțele judecătorești la judecarea cauzei au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

La 29 iulie 2016, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Mocanu Serghei, solicitând respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocanu Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Mocanu Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță