

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga  
Judecător: S. Pilipenco  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

Dosarul nr. 3ra-1187/16

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ceceli Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la contestarea actului, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ceceli Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 iunie 2015,

### **c o n s t a t ă**

La 06 ianuarie 2015, Ceceli Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, solicitând recunoașterea nulității actului cu nr. 10367 din 02 decembrie 2014 emis de Judecătoria Comrat și anularea acestuia; obligarea președintelui Judecătoriei Comrat de a-i restabili dreptul de acces la justiție, prin comunicarea Consiliului Superior al Magistraturii, despre încălcarea disciplinară a judecătorului Popovici Serghei a obligației de imparțialitate și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2014, a expediat președintelui Judecătoriei Comrat cerere privind încălcarea de către Judecătorul Popovici Serghei cu cinism deosebit a obligației de imparțialitate, la examinarea cauzei nr. 2-1009/13, prin care a solicitat de a-i comunica despre faptul dat Consiliului Superior al Magistraturii.

În actul cu nr. 10367 din 01 decembrie 2014, semnat de șeful secretariatului Judecătoriei Comrat, Ivanciuc L, au fost indicate următoarele: „atragem atenția dvs. că persona care se consideră vătămată într-un drept al său și care înaintează o pretenție, trebuie să o probeze și să se bazeze pe normele legale care i-ar permite să o înainteze, însă din cererea înaintată nu este clar, care este încălcarea. Mai mult, examinând materialele cauzei nr. 2-1009/13, în cauza privind refuzul eliberării de către judecătoria Comrat a informației oficiale, s-a constatat că, cererea a parvenit în

Judecătoria Comrat la 30 decembrie 2013. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 09 ianuarie 2014 cererii înaintate nu s-a dat curs. La 10 ianuarie 2014 încheierea Judecătoriei Comrat împreună cu materialele anexate au fost restituite reclamantului”.

Indică reclamantul că, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”.

Imparțialitatea judecătorilor este prevăzută și în legislația națională. Încălcarea de către judecător a obligației de imparțialitate, conform art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară. De asemenea lit. i) al aceluiași articol, abatere disciplinară constituie și nerespectarea de către președintele instanței a obligației de a raporta Consiliului Superior al Magistraturii abaterile disciplinare ale judecătorilor.

Menționează reclamantul că, încălcând prevederile legii și neraportând Consiliului Superior al Magistraturii despre încălcarea de către Popovici Serghei a obligației de imparțialitate, președintele Judecătoriei Comrat, îi încalcă dreptul la imparțialitatea instanței, iar ca urmare, dreptul de acces la justiție.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, s-a strămutat pricina civilă dată pentru examinare de la Judecătoria Comrat la instanța egală în grad Judecătoria Ceadâr-Lunga (f.d. 35-36).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 iunie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la recunoașterea nulității actului cu nr. 10367 din 02 decembrie 2014 emis de Judecătoria Comrat și anularea acestuia; obligarea președintelui Judecătoriei Comrat de a-i restabili dreptul de acces la justiție, prin comunicarea Consiliului Superior al Magistraturii, despre încălcarea disciplinară a judecătorului Popovici Serghei a obligației imparțialitate și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

La 03 iulie 2015, Ceceli Victor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, pricina civilă dată a fost strămutată la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea apelului depus de Ceceli Victor împotriva hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 iunie 2015 (f.d. 105-107).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Ceceli Victor și menținută hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 mai 2016, Ceceli Victor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 11 iulie 2016, Judecătoria Comrat a prezentat referință la recursul lui Ceceli Victor, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia deciziei integrale a Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2016 a fost recepționată de către Ceceli Victor la 12 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 136).

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Având în vedere că decizia contestată a fost recepționată de către recurent la 12 februarie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 03 mai 2016, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege, pentru contestarea deciziilor instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de Ceceli Victor urmează a fi recunoscut drept inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. b), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Ceceli Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță