

prima instanță: C. Guzun
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-1695/16

ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Draguțan Veaceslav și Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Draguțan Veaceslav împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Ministerul Finanțelor, Ministerul Justiției și Draguțan Veaceslav și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2015 Draguțan Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Draguțan Veaceslav a indicat că în perioadele 12 martie 2012 - 10 aprilie 2012, 17 mai 2014 – 18 iulie 2014, 20 august 2014 – 29 august 2014 și 05 noiembrie 2014 pînă la 19 noiembrie 2014 a fost deținut în Penitenciarul nr.13 în condiții inumane și degradante, încălcîndu-i-se dreptul la întreținere, alimentație și asigurare materială.

Prin raportul CpDOM, nota informativă a Ministerului Justiției, hotărîrea Parlamentului, hotărîrile Curții Europene pentru Drepturile Omului, petițiile depuse se confirmă condițiile inumane în Penitenciarul nr.13.

La 19 martie 2012 s-a adresat cu plîngere șefului Penitenciarului nr.13 privind încălcările de întreținere a condamnaților ce se referă la hrană, căldură, amenajarea celulei, respectarea normelor sanitar-igienice și construcției celulei.

La 24 aprilie 2012 s-a adresat șefului Penitenciarului nr.13 cu cerere, prin care a solicitat prezentarea tabelelor de hrană a condamnaților.

Administrația Penitenciarului nr.13 i-a prezentat tabelele de hrană a condamnaților din care rezultă că nu se respectă normele prevăzute de Hotărîrea Guvernului nr.609, ordinul 512 și 100.

La 20 mai 2014, 04 iunie 2014, 30 iunie 2014 și 21 august 2014 s-a adresat repetat Penitenciarului nr.13 privind încălcarea legislației în vigoare cu privire la hrană, ventilare, amenajarea celulei, respectarea normelor sanitar-igienice, însă prin răspunsurile din 30 mai 2014, 01 iulie 2014 și 26 august 2014 acuzațiile au fost respinse.

La 28 mai 2014 Penitenciarului nr.13 a fost vizitat la plîngerea sa de reprezentanții CpDOM care au întocmit Raport ce conține afirmațiile indicate în plîngerile din anul 2012 și 2014.

La 03 iunie 2014 a fost lipsit de către administrația Penitenciarului nr.13 de întrevederi, iar la 04 iunie 2014 s-a adresat cu plîngere solicitînd explicații.

Administrația Penitenciarului nr.13 prin răspunsul din 17 iunie 2014 i-a comunicat că persoana venită la întrevedere nu se află în relații de rudenie.

Prin aceste acțiuni administrația Penitenciarului nr.13 i-a încălcat dreptul la întrevedere prevăzut de art.213 Codul de executare și art.24 alin.(1) al Recomandării Comitetului de miniștri al Uniunii Europene.

Fiind ținut în condiții inumane și degradante i s-a agravat starea de sănătate, fiind nevoit să se adreseze medicilor pentru acordarea ajutorului medical, fapt confirmat prin extrasul eliberat de serviciul medical al Penitenciarului nr.17 la 10 septembrie 2014.

Cere Draguțan Veaceslav încasarea de la Ministerul Finanțelor prejudiciul moral în mărime de 80000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 900 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției (f.d.66).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Draguțan Veaceslav prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 24 noiembrie 2015 Ministerul Finanțelor a depus apel nemotivat, iar la 20 ianuarie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 (f.d.120,133-135).

La 01 decembrie 2015 2016 Ministerul Justiției a depus apel , iar la 31 martie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 (f.d.124, 170-172).

La 09 decembrie 2015 Draguțan Veaceslav a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 (f.d.126-127).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a respins apelurile declarate de Ministerul Finanțelor, Ministerul Justiției și Draguțan Veaceslav și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Draguțan Veaceslav în perioadele deținerii în Penitenciarul nr.13 s-a aflat în condiții inumane și degradante, fapt constatat și în Raportul întocmit de Centrul pentru Drepturile

Omului din Moldova la 29 mai 2014, fiind încălcate prevederile art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Draguțan Veaceslav avea dreptul la întrevvedere cu Stoicova Iordana, însă administrația Penitenciarului nr.13 nu a respectat prevederile art.213 alin.(2) Codul de executare și nejustificat a încălcat dreptul acestuia.

Draguțan Veaceslav nu a prezentat probe că a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 900 lei.

Informația nr.D-751 din 29 aprilie 2015 eliberată de contabilitatea IP nr.17- Rezina nu este probă pertinentă ce confirmă că aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu examinarea prezentei pricini.

La 27 mai 2016 Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Ministerul Finanțelor a invocat că statul poate să repare prejudiciul cauzat în cazurile expres prevăzute de lege.

Legislația în vigoare nu prevede expres organul care reprezintă statul în instanțele de judecată în cazurile soluționării pretinselor încălcări a drepturilor garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prima instanță și instanța de apel nu au constatat și elucidat deplin circumstanțele pricinii, iar circumstanțele constatate nu califică detenția lui Draguțan Veaceslav tratament inuman și degradant în sensul art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind neîntemeiat admisă parțial acțiunea.

La 12 iulie 2016 Draguțan Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, încasarea prejudiciului moral în mărime de 80000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 900 lei.

În motivarea recursului Draguțan Veaceslav a invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

A suportat cheltuieli de judecată în sumă totală de 900 lei constituită din cheltuieli pentru xerox, scrisori recomandate, rechizite și consideră că este o sumă reală.

Compensația acordată de instanțele de judecată în mărime de 10000 lei nu este echitabilă și nu se apropie de cuantumul acordat de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referință din 20 iulie 2016 Draguțan Veaceslav a solicitat a considera recursul declarat de Ministerul Finanțelor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Draguțan Veaceslav și Ministerul Finanțelor în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Draguțan Veaceslav și Ministerul Finanțelor în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Draguțan Veaceslav și Ministerul Finanțelor în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Draguțan Veaceslav și Ministerul Finanțelor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan