

prima instanță: Jud. Șoldănești A. Mandraburca  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:  
T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Serghei Focșa,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de Serghei Focșa privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Focșa către ÎM Regia Apă Șoldănești cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, anularea înscrierii din carnetul de muncă, plata compensației pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral,

**C O N S T A T Ă :**

La 16 decembrie 2013 Serghei Focșa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IM"Regie Apă Șoldănești", solicitând anularea ordinului nr.25 din 14.11.2013 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, repunerea în funcția de mașinist al IM „Regie Apa Șoldănești”, încasarea salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu în mărime de 1815 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 salarii lunare în mărime totală 12100 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 mai 2014 a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea civilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. nr.25 din 14.11.2013 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, repunerea în funcția de mașinist al IM „Regie Apa Șoldănești”, încasarea salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu în mărime de 13064,76 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 salarii lunare în mărime totală 21775 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 09 decembrie 2014 a depus cerere de mărime a cuantumului pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr.12 din 11.09.2013 privind încetarea contractului individual de muncă, repunerea în funcția de pompier-mașinist al ÎM"Regia Apă Șoldănești" cu încasarea salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu în mărime de 28306,98 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 salarii lunare în sumă totală de 21775 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 09 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2015 a fost admis apelul declarat de Serghei Focșa, casată integral hotărârea Judecătorei Șoldănești din 09 decembrie 2014, emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 06.08.2015 între Serghei Focșa și ÎM"Regia Apă Șoldănești" conform căreia ÎM"Regia Apă Șoldănești" îl restabilește pe Serghei Focșa în funcția de mașinist-pompier la stația nr.5, începând cu data de 05.08.2015. Procesul civil în pricina civilă fiind încetat.

La 19 aprilie 2016 Serghei Focșa s-a adresat Curții de Apel Bălți cu cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, condițiile tranzacției de împăcare în privește restabilirea în funcție au fost respectate de către ÎM"Regia Apă Șoldănești", însă salariul pentru lipsa forțată de la serviciu nu i-a fost achitat până în prezent.

Susține că, în tranzacția de împăcare și în decizia Curții de Apel Bălți nu s-a indicat expres încasarea salariului pentru lipa forțată de muncă, ÎM"Regia Apă Șoldănești" s-a obligat să -i achite, dovadă în acest sens servind ordinul nr.56 din 09.09.2015.

Menționează că, a solicitat eliberarea titlului executoriu privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, dar i s-a refuzat pe motiv că în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 25.08.2015 nu este indicat acest lucru.

Relatează că, s-a adresat cu cerere similară și la Curtea de Apel, însă la fel a fost refuzat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art.250 alin.(1) lit. (b)CPC.

Solicită, emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasări la ÎM"Regia Apă Șoldănești" a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 41587,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 a fost respinsă cererea depusă de Serghei Focșa privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 30 mai 2016, Serghei Focșa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la ÎM"Regia Apă Șoldănești" salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 41587,50 lei.

La 11 iulie 2016, Serghei Focșa a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2015, prin care a solicitat încetarea procedurii în recurs, pe motiv că, a dispărut necesitatea examinării recursului dat.

Analizând recursul, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. (a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că până la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus cererea de recurs motivată.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art.409 a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinici a încheierii contestate, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc critici propriuzise la adresa încheierii Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Recurentul depunând la 30 mai 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

Cu referire la cererea de retragerea a recursului Colegiu menționează că, potrivit materialelor cauzei careva cereri de recurs asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2015 prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare, lipsesc, or, cererea de recurs depusă de Serghei Focșa la data de 30 mai 2016 este depusă împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 mai 2016 prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Focșa.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Focșa, ca nemotivat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu