

prima instanță: V. Puica

dosarul nr.2rh-178/16

instanța de apel: A. Minciuna, A. Nogai și V. Brașoveanu

instanța de recurs: S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas, E. Covalenco, S. Moldovan

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Țîcu Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia împotriva Galinei Țîcu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, prin care s-a admis recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Galinei Țîcu, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014 administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Țîcu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia a indicat că în perioada lunilor august-octombrie 2013 Țîcu Galina în calitate de administrator al asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP a ridicat de la contul deschis la banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni suma de 58 414 lei, inclusiv prin ordinul de plată nr. 381 din 12 iulie 2013 suma de 24 000 lei; prin ordinul de plată nr. 402 din 17 septembrie 2013 suma de 245 lei; prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 09069 din 30 septembrie 2013 suma de 28 000 lei; prin ordinul de plată nr. 408 din 04 octombrie 2013 suma de 2 590 lei; prin ordinul nr. 415 din 16 octombrie 2013 suma de 1 000 lei și prin ordinul de plată nr. 417 din 16 octombrie 2013 suma de 2 579 lei.

Aceste sume nu au fost decontate în contabilitatea asociației.

S-a adresat în repetate rânduri Galinei Țicu cu notificări privind restituirea sumelor, însă la aceste demersuri nu a primit careva răspunsuri.

Cere administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia încasarea de la Țicu Galina a sumei de 58 414 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia.

S-a încasat de la Țicu Galina în beneficiul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP prejudiciul în mărime de 58 414 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 752,42 lei, în total suma de 60 166,42 lei (f.d. 41, 52-54).

Prin mandatul din 31 martie 2015 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Țicu Galina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de apel, etc. (f.d. 47).

La 09 aprilie 2015 avocatul Ropot Veaceslav a depus în interesele Galinei Țicu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015, iar la 16 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 48-49; 62-64).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 septembrie 2015 a respins apelul declarat de Țicu Galina și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău dom 10 martie 2015 (f.d. 96-99).

Prin mandatul din 26 octombrie 2015 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Țicu Galina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune recurs, etc. (f.d. 101).

La 26 noiembrie 2015 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele Galinei Țicu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 (f.d.102-109).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 februarie 2016 a admis recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Galinei Țicu, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A încasat de la Țicu Galina în beneficiul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP prejudiciul material în mărime de 28 000 lei.

În rest, pretențiile administratorului asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia au fost respinse (f.d.141-146).

La 21 iulie 2016 Țicu Galina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă, indicând că la 05 mai 2016 s-a adresat administratorului provizoriu Cavcaliuc Fedosii cu cerere solicitând verificarea repetată a actelor contabile chiar și în copii.

Prin răspunsul din 01 iulie 2016 Cavcaliuc Fedosii i-a expediat factura fiscală CZ nr.0736448 din 30 septembrie 2013 eliberată de societatea pe acțiuni „Apă-Canal”, facturile fiscale nr.JB2364368 din 08 octombrie 2013 și JB2364515 din 30 august 2013 eliberate de societatea pe acțiuni „Forestcom”, dispoziția de plată din 30

septembrie 2013 privind achitarea salariului pentru luna august 2013 în original, lista de plată nr.1 a salariului pentru luna august 2013 în original, ordinul nr.30 din 02 septembrie 2013 de eliberare a numerarului în mărime de 28000 lei privind achitarea salariului pe luna iulie 2013 în copie și i-a comunicat că a păstrat aceste acte din motivul că a considerat că Martîniuc Lidia și administratorul Asociației Mititelu Lidia ar putea să le distrugă.

În rezultatul inacțiunilor cu rea-credință a lui Fedosii Cavcaliuc a fost supusă răspunderii materiale, fiind obligată să repare prejudiciu material inexistent în mărime de 28000 lei.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile sunt specificate de către legislator exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, ordinul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.8/p din 08 octombrie 2013, dispoziția de plată din 30 septembrie 2013 și Lista de plată nr.1 anexate la cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării litigiului.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, Țîcu Galina și Cavcaliuc Feodosii au fost obligați în calitate de administratori a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336 să prezinte documentele de strictă evidență, inclusiv documentele contabile cu privire la calculul și eliberarea salariilor angajaților pe perioada 17 iunie 2013-24 octombrie 2013.

Prin urmare, aceste înscrisuri nu întrunesc calitatea circumstanțelor sau înscrisurilor probatoare noi care nu i-au fost cunoscute anterior și nu constituie temei de revizuire.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Țîcu Galina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țicu Galina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 51/336 COOP – Mititelu Lidia împotriva Galinei Țicu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan