

## ÎNCHEIERE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primăria orașului Vadul lui Vodă în interesele Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă, intervenient accesoriu Leonti Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 26 ianuarie 2016

### c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă, intervenient accesoriu Leonti Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă prin decizia nr.8/14 din 11 august 2015 a legalizat garajul (boxul 008) din str. Primăverii, orașul Vadul lui Vodă beneficiar Leonti Gheorghe.

Conform art.64 Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 și Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr.8/14 din 11 august 2015 și a constatat că aceasta contravine legislației în vigoare.

La 10 septembrie 2015 s-a adresat Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă cu notificarea nr.1304/OT4-1918, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr.8/14 din 11 august 2015, însă răspuns nu a primit.

Executarea construcțiilor de orice gen se autorizează conform Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010.

Orice persoană care intenționează să execute lucrări de construcție urmează să solicite autorității publice locale eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție.

Lucrările de construcție a imobilului din str. Primăverii, orașul Vadul lui Vodă, numărul cadastral 3158204087.01.008 nu au fost autorizate în modul stabilit de lege fiind construcție neautorizată.

Conform art.28 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010 construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

Consiliul orașului Vadul lui Vodă nu are competența de a legaliza construcțiile neautorizate.

Terenul amplasat în orașul Vadul lui Vodă str. Primăverii, numărul cadastral 3158204.087 nu aparține cu drept de proprietate lui Leonti Gheorghe.

Dreptul de proprietate asupra acestui teren este divizat pe cote-părți și aparține orașului Vadul lui Vodă 89% și Racu Ana 11%.

De asemenea acest teren este obiectul contractului de arendă funciară nr.02-1 din 26 februarie 2010 valabil până la 26 februarie 2035, iar titularul grevării este Plop Valeriu.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr.8/14 din 11 august 2015 cu privire la legalizarea garajului (boxul 008) din str. Primăverii, orașul Vadul lui Vodă beneficiar Leonti Gheorghe.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 februarie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a anulat decizia nr.8/14 din 11 august 2015 „cu privire la legalizarea garajului (boxa 008) din str. Primăverii, beneficiar Leonti Gheorghe.

Prin decizia nr.1/21 din 22 ianuarie 2015 primarul Primăriei orașului Vadului lui Vodă - Onofriiciuc Iuri a fost împuternicit de Consiliul orășenesc Vadului lui Vodă să-i reprezinte interesele cu dreptul de a formula orice cale de atac, elibera procuri etc. (f.d.69).

Prin procura specială nr.05-5/01 din 04 ianuarie 2016 Constantinova-Ogîlca Doina a fost împuternicită de Primăria orașului Vadului lui Vodă să reprezinte interesele Consiliului local în toate instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.67).

La 17 februarie 2016 Primăria orașului Vadului lui Vodă și reprezentantul Constantinova-Ogîlca Doina au depus în interesele Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 (f.d.65-66).

Prin procura nr.05-5/07 din 11 ianuarie 2016 secretara Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă - Chetrari Ludmila fost împuternicită de Primăria orașului Vadului lui Vodă să reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.90).

La 19 aprilie 2016 secretara Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă - Chetrari Ludmila a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 (f.d.85-87).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 mai 2016 a respins apelul declarat de Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 februarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că pentru legalizarea anumitor construcții este necesară respectarea prevederilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010 care a intrat în vigoare la 03 septembrie 2010.

Faptul că lui Leonti Gheorghe i s-a permis construcția garajului conform deciziei din 23 decembrie 1983 nu îl scutește de a respecta legislația.

Articolul 14 alin.(2) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 nu prevede competența Consiliului local de a legaliza construcții.

Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă a emis decizia nr.8/14 din 11 august 2015 cu încălcarea procedurii stabilite.

La 05 iulie 2016 Primăria orașului Vadul lui Vodă a declarat în interesele Consiliului orașenesc Vadul lui Vodă recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului Primăria orașului Vadul lui Vodă a invocat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010.

Prin decizia Sovietului de orașel Vadul lui Vodă de deputați ai norodului or.Chişinău nr.12/9.5 din 23 decembrie 1983 s-a permis lui Leonti Gheorghe să construiască garaj în regiunea pieții, ceea ce confirmă că bunul imobil în litigiu exista în natură pînă la intrarea în vigoare a Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010.

Garajul litigios nu reprezintă construcție pentru edificarea căruia se prevede eliberarea autorizației de construcție.

Conform art.2 Legea privind calitatea în construcții nr.721 din 02 februarie 1996, sînt exceptate de la prevederile prezentei legi clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii, și anexele gospodărești ale acestora situate în localitățile rurale, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 mp.

În cauze similare, prin hotărâri definitive și irevocabile instanțele de judecată au respins acțiunile Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziilor de legalizare a garajelor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Primăria orașului Vadul lui Vodă în cererea de recurs în interesele Consiliului orașenesc Vadul lui Vodă pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Primăria orașului Vadul lui Vodă în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebit și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Primăria orașului Vadul lui Vodă în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria orașului Vadul lui Vodă în interesele Consiliului orașenesc Vadul lui Vodă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Galina Statulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan