

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Doina Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Doina Oleg împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Doina Oleg și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2015, Doina Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Doina Oleg indică că prin ordinul IGP nr. 176 ef din 30 martie 2015 a fost sancționat disciplinar cu concediere pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 8 subpct. 2 și 3 al Statutului disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, pct. 4, 6 lit. a) și g), pct. 13 ale Codului de etică și deontologie a polițistului, pct. 2.7.2, 2.10.1 și 2.10.2 ale Regulamentului serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004, acțiuni manifestate prin neexercitarea sarcinilor de bază și a atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului, exprimate prin părăsirea în mod samavolnic a postului, circumstanțe ce au dus la evadarea deținutului Mațcan Vladimir la 20 martie 2015 din Izolatorul de Detenție Provizorie al Inspectoratului de Poliție Florești.

Consideră Doina Oleg că actul de sancționare disciplinară este ilegal, fiind emis contrar prevederilor legii, din următoarele considerente. În ordinul IGP nr. 176 ef din 30 martie 2015 este indicat că reclamantul a încălcat atribuțiile de serviciu manifestate prin neexercitarea sarcinilor de bază prevăzute de fișa postului, fără a fi specificate care anume sarcină sau atribuție concretă au fost încălcate de către Doina Oleg.

Sușține reclamantul că i se impută prin actul de sancționare contestat părăsirea samavolnică a postului, însă potrivit pct. 9.21 din Regulamentul serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, pe timpul exercitării serviciului, efectivului i se acordă întreruperi de până la o oră pentru masă și odihnă, totodată, în caz de necesitate se organizează schimbul santinelor sau însoțitorului. Durata exercitării neîntrerupte a serviciului în componența echipei de regulă nu poate depăși 5 ore. Astfel, potrivit ordinul IGP nr. 176 ef din 30 martie 2015, dînsul la data de 19 martie 2015, ora 23.01, a mers să se odihnească în odaia punctului medical din izolator, unde s-a aflat pînă la data de 20 martie 2015, ora 00.47.

Menționează reclamantul Doina Oleg că Regulamentul serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, aprobat prin ordinul MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004, prevederile căruia reclamantul le-ar fi încălcat, a fost emis cu scopul îndeplinirii stricte a Legii cu privire la arestarea preventivă nr. 1226 din 27 iunie 1997, abrogată al 01 iulie 2005 prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004. Consideră reclamantul că nu putea fi sancționat pentru nerespectarea prevederilor unui act emis în baza unui act legislativ abrogat.

Invocă Doina Oleg că de către pîrît i-a fost încălcat dreptul de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu, nefiind nici informat despre finalizarea acesteia, conform procedurii stabilite de lege.

Solicită reclamantul anularea ordinului IGP nr. 176 ef din 30 martie 2015 ca fiind ilegal, restabilirea în funcția de polițist al IDP al SMO a IP Florești al IGP al MAI și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În susținerea concluziei sale, instanța de judecată a indicat că în urma efectuării anchetei de serviciu corect a fost constatată abaterea disciplinară comisă de către reclamant, ca urmare a ignorării sarcinilor și atribuțiilor de serviciu, or, potrivit fișei postului adusă la cunoștința lui Doina Oleg, dînsul era obligat să nu părăsească postul pînă nu va fi schimbat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Doina Oleg și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015. Instanța de apel a considerat justă soluția instanței de fond, dat fiind faptul că abaterea disciplinară comisă de către Doina Oleg este una gravă și respectiv, angajatorul era îndreptățit să-l sancționeze cu concedierea din poliție.

La 13 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Doina Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Doina Oleg a invocat ilegalitatea și netemeinicia actului administrativ contestat. Suplimentar, a indicat că a activat în calitate de polițist în cadrul IP Florești aproximativ 20 ani, timp în care nu a fost sancționat disciplinar niciodată, din contra a fost mulțumit și premiat cu numeroase diplome de către conducerea IGP și IP Florești pentru meritele sale în exercitarea obligațiilor de serviciu, cît și pentru performanțele sportive, circumstanțe ignorate de către instanțele ierarhic inferioare.

Menționează recurentul că nu a părăsit samavolnic postul său, ci a plecat în camera de odihnă care se află în aceeași clădire cu izolatorul, deoarece era timpul de odihnă. Mai mult ca atît fiind verificate, celulele erau încuiate, iar deținutul a forțat lacătul ușii cu ajutorul unei linguri și a ieșit astfel din celulă, în cazul dat vinovăția lui Doina Oleg nepersistînd.

La 27 mai 2016, în adresa intimatului IGP a fost expediată copia recursului declarat de către Doina Oleg cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 iunie 2016, intimatul a depus referință, solicitând declararea inadmisibilă a recursului înaintat de către Doina Oleg, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doina Oleg este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doina Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Doina Oleg precum că nu a părăsit samavolnic postul său, ci a plecat în încăperea punctului medical pentru a se odihni, drept prevăzut de pct. 9.21 din Regulamentul serviciului de poliție pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, deoarece potrivit fișei postului, adusă la cunoștința lui Doina Oleg contra semnătură, dînsul era obligat să nu părăsească postul pînă nu va fi schimbat, să nu-l părăsească în mod samavolnic și să nu doarmă, or, la caz o asemenea

permisiune nu a fost constatată, dînsul nefiind schimbat cu alt coleg de serviciu, postul rămînînd nesupravegheat.

Neîntemeiat este și argumentului recurentului Doina Oleg precum că nu este vinovat de evadarea deținutului din izolatorul de detenție provizorie, dat fiind faptul că a verificat ușile celulelor care erau încuiate, iar deținutul a forțat lacătul ușii cu ajutorul unei linguri, deoarece modul în care a evadat acesta este irelevant, recurentul fiind obligat să supravegheze permanent comportamentul reținuților.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului nici argumentul lui Doina Oleg precum că instanțele ierarhic inferioare au ignorat faptul că dînsul a activat în calitate de polițist în cadrul IP Florești aproximativ 20 ani, timp în care nu a fost sancționat disciplinar niciodată, or, Doina Oleg a fost sancționat disciplinar pentru comiterea unei încălcări grave, manifestate prin neexercitarea sarcinilor de bază și a atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului, și nu pentru perioada anterioară de activitate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Doina Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Doina Oleg, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic