

Prima instanță: Jud. Râșcani mun. Chișinău, L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:
judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petru Bezedica,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Petru Bezedica și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 08.10.2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Bezedica către SA "Moldova Gaz", intervenient accesoriu SRL "Chișinău Gaz" privind anularea actelor,

c o n s t a ț ă :

La 02.03.2015, Petru Bezedica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA "Moldova Gaz", intervenient accesoriu SRL "Chișinău Gaz" privind anularea actelor.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 12.12.2014 colaboratorii SRL "Chișinău Gaz" au ridicat echipamentul de măsurare (contorul) pe motiv că sunt suspiciuni la sigiliul uzinei producătoare.

Indică că, la data de 17.12.2014, de către SRL "Chișinău Gaz" a fost întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care presupune o încălcare, și anume pe faptul că au fost depistate interveniri la sigiliul echipamentului de măsurare a gazelor naturale.

Relatează că, în aceeași zi, de către 2 colaboratori ai operatorului de rețea a fost întocmit Actul de demontare și ridicare a echipamentului de măsurare cu transmiterea acestuia la Centrul de expertize independente CEXIN, pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Menționează că, cu actul de constatare tehnico-științifică nu este de acord, deoarece este unul fals, ilegal și cu multe omiteri, și întocmit într-un limbaj inaccesibil.

Relevă că, la data de 12.01.2015 a fost întocmită Decizia nr. 05 a SA "Moldova Gaz", pe care o consideră absolut ilegală.

Statuează că, la data de 26.01.2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA "Moldova Gaz", însă răspunsul primit este unul superficial, nemotivat și neprobat. În răspunsul dat, pârâtul face referire doar la acele acte ilegale care le-au întocmit colaboratorii operatorului de rețea, care nu reflectă realitatea și sunt emise cu mari încălcări de lege.

Explică că, în răspunsul primit de la SA "Moldova Gaz" nu este sesizat faptul probării vinei de intervenire la sigiliul echipamentului de măsurare a gazelor naturale.

Solicită anularea deciziei emise de SA "Moldova Gaz" nr.5 din 12.01.2015, anularea actului de depistare a încălcării condițiilor contractuale din 17.12.2014, întocmit de SRL "Chișinău Gaz", și obligarea pârâtului de a efectua recalculările necesare în urma anulării deciziei nr.5 din 12.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2015, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că, argumentele invocate de reclamant întru anularea actelor administrative sunt lipsite de temei legal reieșind din normele legale aplicabile speței date.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Petru Bezedica, menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2015, pe motiv că, argumentele apelantului nu și-au găsit confirmarea reieșind din materialele cauzei și din legislația în vigoare aplicabilă speței date.

La 17 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Petru Bezedica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care a fost respinsă acțiunea, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Indică că, instanțele ierarhic inferioare nu au examinat cauza sub toate aspectele, aplicând eronat cadrul legal în speța dată, emițând o hotărâre și decizie cu încălcarea legislației în vigoare.

În opinia recurentului, instanța de fond și instanța de apel eronat au respins acțiunea ca nefondată, deoarece a examinat cauza în mod superficial în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Mai susține că, hotărârea și decizia în cauză denotă vădită tendința, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora, depășirea de către instanțele ierarhic inferioare a mandatului său la judecarea acțiunii, formarea unei atitudini preconcepționate defavorabile împotriva recurentului și favorabile SRL "Chișinău Gaz".

Menționează că, instanțele ierarhic inferioare eronat au stabilit faptul respingerii acțiunii, limitându-se numai la expunerea pur declarativă a temeiurilor fără a face trimitere la legislația în vigoare ce corelează situația de fapt și de drept din speță și în genere cu temeiul anulării deciziei emise de SA "Moldova Gaz" nr.5 din 12.01.2015, anulării actului de depistare a încălcării condițiilor contractuale din 17.12.2014, emis de SRL "Chișinău Gaz".

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa recurenților la data de 05 mai 2016 (f.d.114).

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iunie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 30 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Bezedica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza

Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Petru Bezedica, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petru Bezedica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, dispune:

Recursul declarat de Petru Bezedica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu