

ÎNCHIEIRE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Catanoi Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catanoi Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „GBS” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Catanoi Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2015 Catanoi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „GBS” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Catanoi Alexandru a indicat că la 04 august 2015 a fost deservit de centrul de întreținere tehnică și reparație a autovehiculelor situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 20/1, prestarea serviciilor având loc pînă la 05 august 2015.

În cadrul centrului nominalizat a fost reparat autovehiculul de marca „Renault Scenic”, anul fabricării 2004, numărul de înmatriculare AAJ 630, fiind înlocuite piese din mecanismul de direcție și suspensie, sistemul de frânare și motor.

La 05 august 2015 cînd s-a prezentat la centrul de reparație a autovehiculelor pentru a lua autovehiculul a observat deteriorarea caroseriei în aripa stîngă din spate, lipsa capacului motorului și dopul rezervorului de apă pentru spălarea geamurilor.

S-a adresat administrației și a primit răspuns că accesoriile autovehiculului lipseau din start și nu poartă răspundere de cele întîmplate, după care a fost nevoit să apeleze poliția pentru a înregistra și constata faptul dat.

La solicitarea de a-i fi prezentate înregistrările video de pe camerele de luat vederi aflate la intrarea pe teritoriul centrului de deservire auto a primit răspuns că utilajul lucrează cu abateri și nu este posibilă verificarea acestora.

Ulterior a adresat o petiție prealabilă oficiului central al companiei situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 18/1 și a depus o plîngere la poliție.

Societatea cu răspundere limitată „GBS” a încălcat procedura de primire-predare a autovehiculului, inventariere, diagnosticare, nefiind întocmite careva acte prevăzute de lege în acest sens.

Nu cunoaște dacă piesele schimbate sau reparate, care conform listei înaintate spre achitare cu adevărat au fost necesare de schimbat și reparat și dacă în genere au fost schimbate.

Cere Catanoi Alexandru încasarea din contul societății cu răspundere limitată „GBS” a prejudiciului material în mărime de 5 406 lei achitați prin dispoziția de plată, a sumei de 6 048 lei achitată pentru piesele de schimb și prejudiciului moral în mărime de 11 454 lei (f.d. 3-5).

Ulterior Catanoi Alexandru a depus cerere cu privire la micșorarea cuantului pretențiilor, solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „GBS” a prejudiciului material în mărime de 5 406 lei și prejudiciului moral în mărime de 5 406 lei (f.d. 31).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Catanoi Alexandru (f.d. 52, 58-60).

La 17 februarie 2016 Catanoi Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 (f.d. 65-68).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Catanoi Alexandru și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2016 (f.d. 86-91).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Alexandru Catanoi a reclamat prestarea serviciilor necalitative și admiterea încălcărilor în procesul de efectuare a lucrărilor de reparație, însă nu a prezentat probe pertinente și veridice ce justifică cele invocate în cererea de chemare în judecată.

La 01 octombrie 2015 Alexandru Catanoi a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor petiția nr. 3667 cu privire la calitatea prestării serviciilor de reparație auto de către societatea cu răspundere limitată „GBS”.

Agenția pentru Protecția Consumatorilor prin actul de control seria AC din 22 octombrie 2015 a constatat că lucrările au fost îndeplinite de societatea cu răspundere limitată „GBS”, iar Alexandru Catanoi a semnat actul lucrărilor îndeplinite, ceea ce demonstrează că la moment nu avea obiecții referitor la calitatea pieselor de schimb și lucrărilor efectuate.

Din înregistrările video de care dispune agentul economic rezultă că Catanoi Alexandru în timpul reparației se afla în încăperea unde se repara automobilul și urmărea cum decurge procesul de prestare a serviciilor.

Au mai indicat că societatea cu răspundere limitată „GBS” dispune de Registrul de reclamații și Registrul de evidență a controalelor, iar pentru examinarea petiției depuse de Catanoi Alexandru este necesar ca acesta să prezinte agentului economic produsul reclamat.

Alexandru Catanoi nu s-a conformat Legii privind protecția consumatorilor nr. 1453-XII din 25 mai 1993 și nu a prezentat autovehiculul pentru a fi supus expertizei în vederea stabilirii deficiențelor invocate, fapt ce a determinat imposibilitatea stabilirii culpei.

La 23 iunie 2016 Catanoi Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Catanoi Alexandru a indicat că instanța de apel a constatat semnarea actelor pentru lucrările îndeplinite, conducându-se de referința

pîrîtului, însă aceasta nu corespunde adevărului, deoarece pînă în prezent nu a semnat nimic.

Înregistrările video la care face referire instanța de apel sunt din prima zi de reparație, însă autovehiculul s-a aflat la centru de deservire auto pe parcursul a 2 zile.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, referindu-se doar la Legea privind protecția consumatorilor nr. 1453-XII din 25 mai 1993, fără a se expune și asupra altor acte normative pretinse a fi încălcate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 august 2016 reprezentantul Glavcev Tatiana a prezentat în interesele societății cu răspundere limitată „GBS” referință în care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Catanoi Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Glavcev Tatiana în interesele societății cu răspundere limitată „GBS”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei din 14 aprilie 2016 la 25 aprilie 2016 (f.d. 93).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Catanoi Alexandru.

Prin urmare, recursul declarat de Catanoi Alexandru la 23 iunie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Catanoi Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Catanoi Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Catanoi Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan